Domnule PRIM-PROCUROR

Subsemnatul TEODORESCU NICUSOR, cu reşedinţa în Municipiul Galaţi, Str. VICTOR VÂLCOVICI nr. 33, Bloc L6, apt. 58, Cartier Micro 21, Jud. GALAŢI, formulez prezenta

PLÂNGERE

împotriva numiţilor :

1. PĂIUŞAN GICU , Comisar la Serviciul Management şi Resurse Umane, din cadrul Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Galaţi, cu sediul în Municipiul Galaţi, Str. Brăilei nr. 200;

2. VASILESCU FELICIAN, Comisar şef, în funcţie de Inspector-şef al Inspectoratului de Poliţie al Jud. Galaţi, cu sediul în Municipiul Galaţi, Str. Brăilei nr. 200;

3. BALTĂ CONSTANTIN, Comisar şef , în funcţie de Şef al Poliţiei Municipiului Galaţi, din cadrul Inspectoratului de Poliţie al Jud. Galaţi, cu acelaşi sediu,

pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prevăzută şi pedepsită de art. 247 din Codul penal, constând în următoarele :

Joi 06.09.2006, la orele 09 m-am prezentat la Universitatea " DUNĂREA DE JOS" în vederea participării la proba de cunoştinţe de operare pe calculator, după ce în prealabil, Miercuri 30.08.2006 am susţinut la Bucureşti şi am luat testarea psihologică iar Miercuri 05.09.2006 am susţinut şi am fost declarat admis cu nota 7 la proba limba franceză. Înainte de începerea examenului, Cms. PĂIUŞAN a făcut prezenţa, printre candidaţi fiind enumerat şi eu, după care a introdus două serii de candidaţi la concursul pentru trecerea în corpul ofiţerilor, în două săli iar subsemnatul împreună cu alţi poliţişti urmând să dăm ultimii proba la calculator. În jurul orei 11:45 Cms. PĂIUŞAN ne-a introdus în sală, ne-a fixat fiecăruia locul la calculator, iar după aproximativ 30 minute, chiar înainte de a da subiectul acesta a primit un telefon după care mi-a spus că mi-a fost respinsă Contestaţia adresată Inspectorului General al Poliţiei şi prin urmare nu-mi dă voie să particip în continuare la concurs, dându-mă afară din sală. I-am solicitat să-mi prezinte răspunsul

Inspectorului General însă Cms. PĂIUŞAN mi-a arătat o hârtie de la Inspectorul Şef – Cms.şef VASILESCU FELICIAN.

Cms.şef VASILESCU FELICIAN a dispus să nu mi se permită accesul la examen iar CMS. PĂIUŞAN a executat .

Printre alte condiţii de participare la concurs se afla şi aceea ca să nu mă aflu sub efectul unei sancţiuni disciplinare ori eu am contestat sancţiunea disciplinară dată de I.P.J. GALATI împotriva mea din data de 21.08.2006, înaintând o contestaţie la Sediul I.P.J. GALAŢI iar una detaliată am înaintat-o INSPECTORULUI GENERAL al POLIŢIEI ROMÂNE şi prin urmare, aplicarea sancţiunii se suspendă până la soluţionarea contestaţiei. In consecinţă când am depus dosarul pentru concurs nu eram sub efectul nici unei sancţiuni disciplinare, fapt pentru care am şi fost admis să particip la concurs.

Mai mult, Cms. VASILESCU FELICIAN, fără nici o bază legală a dispus să mi se interzică ridicarea armamentului şi a muniţiei din dotare, fiind trimis să lucrez în stradă, la siguranţă publică şi patrulare dezarmat, cu elevi, ambii neînarmaţi, expunându-mă pericolului şi lipsindu-mă de un drept statuat printr-o lege, legea 360/2002 privind Statutul poliţistului, luându-mi **statutul special** care este conferit de portul de armă.

Cms.şef BALTĂ CONSTANTIN a dispus ca armamentul şi muniţia să fie distribuit cu aprobarea şefilor de **organe**, fiind trimis în continuare în acţiuni pe timp de noapte fără armament şi muniţie, neţinând cont de prevederile legale care statuează , conform **art. 31 alin. 1 lit. h** din **Legea nr. 218/2002, că portul armamentului şi muniţiei, indiferent dacă poliţistul este în uniformă sau civil constituie unul dintre DREPTURILE şi OBLIGAŢIILE PRINCIPALE** ale **poliţistului. Arăt** faptul că am solicitat repetat să-mi fie comunicat motivul şi baza legală ce a impus măsura ridicării armamentului însă cu vădit dispreţ nu mi-au răspuns nici Cms.şef VASILESCU FELICIAN, nici Cms.şef BALTĂ CONSTANTIN şi din 14.05.2006 până în prezent sunt lipsit de acest drept statuat prin lege, care nu poate fi îngrădit de o dispoziţie a Inspectorului Şef, fie chiar şi un ordin al ministrului.

În drept, faptele constituie infracţiunea de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prevăzută şi pedepsită de art. 247 din Codul penal, constând în aceea că mi-au fost îngrădite o serie de drepturi constând în participarea la concurs fiind împiedicat să pot promova în corpul ofiţerilor, m-am simţit pus în inferioritate în faţa colegilor, am fost lipsit de dreptul de a purta armament şi muniţie, fiind trimis în patrulare atât ziua cât şi noaptea dezarmat, fiind expus direct pericolului străzii, toate acetea afectându-mi sănătatea şi aducându-mi grave prejudicii morale.

Dovada plângerii o fac cu înscrisuri, interogatoriul pârâţilor, fotografii şi înregistrări video şi audio. Dacă va fi cazul voi propune şi proba cu martori, caz în care voi solicita protecţia lor şi audierea sub altă identitate.

Mă constitui parte civilă în procesul penal cu suma de 300 RON şi solicit de la cei trei **câte 100000 RON fiecare**, în total 300000 RON cu titlu de **DAUNE**

MORALE, fiind doi ani de zile de când aceştia mă hărţuiesc şi pot spune că am pierdut doi ani din viaţă.

Anexez prezentei plângeri:
= Cererea de participare la concurs în baza căreia am intrat în examene ;
= Adresa emisă de Cms.şef BALTĂ CONSTANTIN la 31.07.2006;
= 2 tabele cu rezultatele obţinute în urma probelor la franceză şi la calculator

Data depunerii: 07.08.2006

Parte vătămată,
Teodorescu Nicuşor

Domnului PRIM-PROCUROR al Parchetului de pe lângă CURTEA DE APEL GALAŢI

Inspectoratul de Poliție al

INTRARE
Nr. 16015
2006 Luna 08 Ziua 15

Domnule INSPECTOR-ȘEF

Subsemnatul TEODORESCU NICUȘOR, cu domiciliul în Municipiul Galați, Cartier Micro 21, Str. VICTOR VÎLCOVICI nr. 33, Bl. LC, sc. 3B, Jud. GALAȚI, agent încadrat direct cu data de 01.09.2003, licențiat în drept de către Academia de Poliție ALEXANDRU IOAN CUZA, cu calificative de foarte bine, cu deosebită stimă și respect rog să aprobați înscrierea la concursul pentru ofițeri.

Am lucrat în poliție ca ajutor-șef post, agent de siguranță publică și patrulare la Poliția Orașului Tg. Bujor, Ag. de siguranță publică și patrulare la Secția 1 - Poliția Municipiului Galați iar în prezent lucrez în cadrul Biroului de Investigații Criminale - Compartimentul furturi din Auto.

Rog să nu mi îngrădiți dreptul de a participa la concurs pe motiv că sunt cercetat sau am fost (cu ce nu știu). După parcurgerea tuturor căilor legale de atac, dacă se va considera că sunt vinovat de ceva, atunci mi se poate interzice acest drept și sunt considerat nevinovat până la parcurgerea tuturor etapelor.

Vă asigur că singura mea vină e că am deranjat un grup de ofițeri din I.P.J. Galați care cred că sunt mai presus decât legea care-și fac propriile legi și nu acceptă comunicarea cu doar dictatura.

15.08.2006

Ag.

POLIŢIA ROMÂNĂ

MINISTERUL ADMINISŢRATIEI ŞI INTERNELOR
INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUD.GALAŢI
SERVICIUL MANAGEMENT RESURSE UMANE

N E S E C R E T
Nr. 16015
Galaţi 21 **.08.2006**
Ex. 1

Către,

Domnul TEODORESCU NICUŞOR
din Galaţi, str.Victor Vâlcovici nr.33 Bl.L6, Ap.58

În referire la raportul întocmit de dumneavoastră la data de 15.08.2006 prin care aţi solicitat înscrierea la concursul pentru trecerea în corpul ofiţerilor, vă aducem la cunoştinţă că aveţi obligaţia de a respecta cerinţele prevăzute în anunţul de participare la concurs afişat la sediul Inspectoratului de Poliţie Judeţean Galaţi, în sensul de a depune şi documentele menţionate expres în anunţ.

Documentele vor fi depuse până la data de 25.08.2006.

ŞEFUL INSPECTORATULUI,
Comisar şef de poliţie
VASILESCU FELICIAN

ŞEFUL SERVICIULUI MANAGEMENT RESURSE UMANE,
Subcomisar de poliţie
OLARU FLORIN

Redactat : SV/TF/2ex.

INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE
INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDETULUI GALATI

TABEL NOMINAL

cu notele obtinute la testul de limba franceza la concursul pentru ocuparea a 6 posturi de ofiter, prin recrutare din sursa interna din randul agentilor absolventi de studii superioare

Nr.crt.	Numele si prenumele candidatului	Nota obtinuta	Observatii
1	IORGA IANCU	10	ADMIS
2	CIRCOTA MARIAN	9.50	ADMIS
3	MINCU NICOLAE	9.00	ADMIS
4	MACOVEI CRISTIAN	8.00	ADMIS
5	CONSTANDACHE NICUSOR	7.00	ADMIS
6	TEODORESCU NICUSOR	6.00	RESPINS
7	ENACEANU VICTOR	5.50	RESPINS
8	CROITORU FLORIN-ALIN	5.50	RESPINS
9	ILIE DUMITRU	5.50	RESPINS
10	MARDARE EDUARD-MARIUS	5.50	RESPINS
11	STANCIU SILVIU-VIOREL	5.00	RESPINS
12	AXENTE ADRIAN	5.00	RESPINS
13	CERIU DANIEL	5.00	RESPINS
14	CILIGHIDRIAN GEORGE	5.00	RESPINS
15	DAN GEORGIAN	4.50	RESPINS
16	CORCIOVA VASILE	4.00	RESPINS
17	BUJOR MARICEL	3.50	RESPINS
18	STURZU MIHAITA	2.50	RESPINS
19	NEGRU CONSTANTIN	2.00	RESPINS
20	STOICA DAN		

SECRETAR
Comisar-sef Paraian Ilie

INSPECTORATUL GENE AL AL POLITIEI ROMANE
INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDETULUI GALATI

TABEL NOMINAL

cu notele obtinute la testul de limba franceza la concursul pentru ocuparea a 6 posturi de ofiter, prin recrutare din sursa interna din randul agentilor absolventi de studii superioare

Nr.crt.	Numele si prenumele candidatului	Nota obtinuta	Observatii
1	IORGA IANCU	10	ADMIS
2	CIRCOTA MARIAN	9.50	ADMIS
3	MINCU NICOLAE	9.50	ADMIS
4	MACOVEI CRISTIAN	9.00	ADMIS
5	CONSTANDACHE NICUSOR	8.00	ADMIS
6	TEODORESCU NICUSOR	7.00	ADMIS
7	ENACEANU VICTOR	6.00	RESPINS
8	CROITORU FLORIN-ALIN	5.50	RESPINS
9	ILIE DUMITRU	5.50	RESPINS
10	MARDARE EDUARD-MARIUS	5.50	RESPINS
11	STANCIU SILVIU-VIOREL	5.50	RESPINS
12	AXENTE ADRIAN	5.00	RESPINS
13	CERIU DANIEL	5.00	RESPINS
14	CILIGHIDRIAN GEORGE	5.00	RESPINS
15	DAN GEORGIAN	5.00	RESPINS
16	CORCIOVA VASILE	4.50	RESPINS
17	BUJOR MARICEL	4.00	RESPINS
18	STURZU MIHAITA	3.50	RESPINS
19	NEGRU CONSTANTIN	2.50	RESPINS
20	STOICA DAN	2.00	RESPINS

SECRETAR
Comisar-sef Paunescu Liviu

MINISTERUL ADMINISTRAŢIEI ŞI INTERNELOR
INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUD.GALAŢI
SERVICIUL MANAGEMENT RESURSE UMANE

N E S E C R E T
Nr. 19941
Galaţi 05 .09.2006
Ex. 2

Domnului,

Agent de poliţie TEODORESCU Nifor NICUŞOR
din Galaţi, str.Victor Vîlcovici nr.33, bl.L6, ap.58

Vă facem cunoscut că prin Dispoziţia Inspectorului General al Poliţiei Române nr.3093 din 04.09.2006 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, contestaţia formulată de dumneavoastră împotriva Dispoziţiei Şefului Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Galaţi nr.68/18.08.2006 prin care aţi fost sancţionat cu „amânarea promovării în gradul profesional următor pe o perioadă de 3 ani".

În cazul în care sunteţi nemulţumit de soluţia dată contestaţiei aveţi dreptul de a vă adresa instanţei de contencios administrativ,în condiţiile legii.

ŞEFUL INSPECTORATULUI,
Comisar şef de poliţie
VASILESCU FELICIAN

Redactat : SV/TF/2ex.

1/1

147

MINISTERUL ADMINISTRATIEI SI INTERNELOR
INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUD. GALATI
SERVICIUL MANAGEMENT RESURSE UMANE

NESECRET
Nr.32205 din 08.12.2006
Ex nr.2

Către,

Dl. agent de poliţie TEODORESCU NICUŞOR
din Galaţi, str. Victor Vîlcovici nr.33, bloc L 6, ap.58.

Vă trimitem alăturat Dispoziţia Inspectorului General al Poliţiei Române nr.3093 din 04.09.2006 (copie) prin care contestaţia formulată de dumneavoastră împotriva sancţiunii disciplinare aplicate prin Dispoziţia Şefului I.P.J.Galaţi nr.68 din 18.08.2006 („amânarea promovării în gradul profesional următor pe o perioadă de 3 ani") a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În cazul în care sunteţi nemulţumit de soluţia dată contestaţiei aveţi dreptul de a vă adresa instanţei de contencios administrativ, în condiţiile legii.

ŞEFUL INSPECTORATULUI,
Comisar şef de poliţie
VASILESCU FELICIAN

Redactat: SMRU/SV/2 ex.

DOMNULE PROCUROR GENERAL

Subsemnatul **TEODORESCU NICUŞOR**, cu reşedinţa în Municipiul GALAŢI, Strada VICTOR VÎLCOVICI nr. 33, Bloc L6, ap. 58, Cartier Micro 21, prin prezenta vă aduc la cunoştinţă următoarele:

La data de 07.08. 2006, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, am adresat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel GALAŢI,prin poştă, plângerea penală în număr de 3 (trei) file, anexată în copie, împotriva numiţilor VASILESCU FELICIAN, BALTA CONSTANTIN şi PAIUŞAN GICU, ofiţeri de poliţie şi Şefi ai subsemnatului, din cadrul Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Galaţi.

Rog să-mi fie comunicat **motivul** pentru care nu am fost citat până acum pentru a da lămuriri în completarea celor sesizate, rog să-mi comunicaţi **stadiul cercetărilor** şi **numărul de înregistrare al lucrării penale**, în caz contrar fiind nevoit a mă adresa PROCURORULUI GENERAL al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie iar în cele din urmă mă voi adresa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

12.01.2007

Domnului Procuror General DINU GÂLCĂ al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel GALAŢI

Domnule Procuror General

Subsemnatul **TEODORESCU NICUŞOR**, cu reşedinţa în Municipiul GALAŢI, Strada VICTOR VÂLCOVICI nr. 33, Bloc L6 ap. 58, în calitate de **persoană vătămată în dosarul de urmărire penală nr. 242/P/2006, vă aduc la cunoştinţă că sunt nemulţumit de soluţia dată şi vă rog să luaţi măsuri pentru îndreptarea acestor nelegalităţi.**

Precizez faptul că cercetările în dosarul cu numărul de mai sus au fost efectuate de către acelaşi procuror VASILACHE ŞTEFAN are în lucru **dosarul penal nr. 190/P/2006** în care deasemeni am calitatea de persoană vătămată, **făptuitori fiind DOBREA MARIUS şi DRAGOMIR MIHAI,** ambii având grade profesionale de Scms. de poliţie. Procurorul VASILACHE ŞTEFAN a considerat de cuviinţă să mă "citeze" prin făptuitorul DRAGOMIR MIHAI, acesta contactându-mă telefonic şi spunându-mi că deoarece l-am reclamat, trebuie să mă prezint la Procurorul VASILACHE ŞTEFAN. **Nici până la această dată nu mi-a fost comunicată o soluţie în acest dosar, încălcându-se prevederile art. 277 Cod proc.pen.**

Procurorul VASILACHE ŞTEFAN a efectuat cercetările contrar oricăror proceduri şi prevederi legale în materie.

Drept urmare, **consider că au fost grav încălcate prevederile constituţionale** şi anume:

-art. 21:"ACCESUL LIBER LA JUSTIŢIE ";

-art. 15 alin. 1: " Cetăţenii beneficiază de drepturile şi libertăţile consacrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea ";

-art. 16 alin. 1: " Cetăţenii sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice fără privilegii şi fără discriminări ";

-art. 16 alin. 2: " Nimeni nu este mai presus de lege ";

-art. 131 alin. 1: " În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societăţii şi apără ordinea de drept, precum şi drepturile şi interesele cetăţenilor."

Rog să luaţi act de faptul că nu procurorul VASILACHE ŞTEFAN nu m-a citat şi nu m-a audiat, neavând scopul de stabili adevărul şi gravitatea faptei făptuitorilor.În cuprisul Rezoluţiei de neîncepere a urmăririi penale acesta menţionează continuu gradele profesionale ale celor 3 (trei) făptuitori. Gradele profesionale le-am menţionat în plângere pentru stabilirea competenţei materiale a parchetului. Eu nu am făcut plângere nici contra poliţiei şi nici contra gradelor profesionale. Am formulat plângere împotriva a 3 (trei) făptuitori:- VASILESCU FELICIAN,

- BALTĂ CONSTANTIN şi
- PĂIUŞAN GICU.

Doresc să mai cunoaşteţi faptul că din anul 2004 nu am dat vreodată procurorului un dosar cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală fără să citez şi să audiez persoana vătămată (reclamantul). Nu am clasat o lucrare diversă fără să audiez petentul.

Rog să-mi comunicaţi în baza căror legi procurorul VASILACHE ŞTEFAN şi cu ce raţionament acesta a "clarificat" aspectele sesizate.

Rog să studiaţi **ORDINUL Ministrului Administraţiei şi Internelor nr. 400 din 29.10.2004** . **În partea finală a art.65 alin 3** este stipulat: ***"...iar aplicarea sancţiunii se suspendă până la soluţionarea contestaţiei".*** În acelaşi articol, la **alin.5** se precizează :***"Asupra contestaţiei, şeful ierarhic superior se pronunţă prin decizie motivată..."***

Art. 66 alin. 4 din Ordinul menţionat mai sus precizează: ***"Comunicarea deciziei motivate către poliţistul sancţionat se face conform art. 64 alin. 2 din prezentul ordin"*** iar în **art. 64 alin. 2** este statuat : ***" COMUNICAREA se face personal poliţistului sancţionat disciplinar, cu semnătură de primire, ori prin scrisoare recomandată, la domiciliul sau reşedinţa comunicată de acesta unităţii "***. Drept consecinţă, până la comunicarea deciziei motivate nu mă aflat sub incidenţa vreunei sancţiuni disciplinare iar făptuitorii au indus în eroare procurorul, prezentând Adresa nr. 19341 din 05.09.2006 pe care o anexez. Această adresă nu ţine loc de Decizie motivată a Inspectorului General al Poliţiei Române.

În jurul datei de 15.12.2006 mi-a fost comunicată prin poştă adresa nr. 20205 din 08.12.2006. Abia de la această dată am intrat sub efectul sancţiunii disciplinare şi de la această dată trebuiau făcute menţiuni la serviciul resurse umane.

În consecinţă am fost scos abuziv şi nelegal din examenul constând în proba la calculator din data de 06.09.2006. Am fost admis la proba de calculator şi ulterior am fost scos din sală, Cms. PĂIUŞAN GICU neputând prezenta o dispoziţie a Inspectorului General.

Rog să extindeţi cercetările cu privire la faptul că *din data de 14.05.2006 nu am mai avut voie să port armamentul şi muniţia din dotare niciodată.* **Nu mi s-a permis să particip la tragerea**

anuală cu toate că ***în aprecierea de serviciu anuală pe 2006 s-a menţionat în fals că am obţinut calificativul FOARTE BUN la tragere.***

În **art.1 alin. 1** din **Legea nr. 360 din 2002** se precizează : *"Poliţistul este funcţionar public civil, cu statut special, înarmat.."* iar în continuare, **alin. 3** precizează: *"STATUTUL SPECIAL este conferit.....de portul de armă"*. Prin urmare, pe lângă faptul că am fost expus direct pericolelor, făptuitorii VASILESCU FELICIAN şi BALTĂ CONSTANTIN **m-au lipsit de statutul special** conferit de lege. O dispoziţie a făptuitorului VASILESCU nu poate combate o lege.

Art. 31 alin. 1 lit.h din **Legea nr. 218 din 2002** prevede că **portul armamentului este un drept şi o obligaţie totodată**, indiferent că poliţistul este în uniformă sau echipat civil.

Solicit efectuarea de cercetări temeinice şi trimiterea în judecată a celor trei făptuitori, cu menţiunea că solicit majorarea daumelor morale la 200000lei de făptuitor, în total suma de **600000 (şasesutemiilei) cu titlu de daune morale.**

Solicit să aplicaţi legea cum o faceţi cu omul de rând care nu are nici un sprijin şi să nu mai luaţi în calcul gradele profesionale şi funcţiile mari celor 3 (trei) făptuitori care sunt simpli cetăţeni care răspund pentru faptele lor ca orice cetăţean, neavând imunitate în faţa legii.

Anexez în copie:

-adresa nr. 19341 din 05.09.2006;

-adresa nr. 20205 din 08.12.2006:

-plicul cu data poştei prin care mi-a fost comunicată soluţia Procurorului VASILACHE ŞTEFAN în Dosarul nr. 242/P/2006.

Rog să începeţi cercetările, să mă citaţi, să mă audiaţi şi acest dosar să ajungă în instanţă căci este certă vinovăţia celor trei făptuitori.

Data, ***Semnătura,***

13.02.2007 _____

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă **Curtea de Apel Galaţi**
Cu sediul în **Galaţi, str. Basarabiei, nr. 47**
Dosar nr. **207/II/2/** **2007**

C I T A Ț I E

emisă la **20** luna **februarie** anul **2007**

Numele şi prenumele **TEODORESCU NICUŞOR**
fiul lui _____ şi al _____ de ani _____
de profesie _____ din comuna, satul/oraşul, municipiul **Galaţi**
strada **V. Vâlcovici** nr. **33** blocul **L.6** scara ____ etaj ___ ap. **58**
sectorul-judeţul **Galaţi** alte date privind adresa _____
este chemat la acest parchet, camera nr. **21** pentru ziua de **27** luna **februarie**
anul **2007**, ora **9^{00}** în calitate de **petent** în cauza privind **plângere**
În caz de neprezentare se vor aplica sancţiunile prevăzute de lege.

PROCUROR ŞEF SECŢIE,

LV/GA

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă **Curtea de Apel Galaţi**
Adresa **str. Basarabiei nr. 47**
Dosar penal nr. **207/II/2/** **/2007**

GALAŢI 21020722

Ştampila cu data prezentării

T.P.
POSTA ROMANA
103 / DO / 8180 / 2003

C I T A Ț I E

Către,

Numele şi prenumele **Teodorescu Nicuşor** str. **V. Vâlcovici**
nr. **33** blocul **L.6** scara ____ etajul ___ apart. **58**

RECOMANDATĂ
Nr. RP23294

Localitatea **Galaţi**
Judeţul (sectorul) **Galaţi**
Codul poştal _____

Oficiul poştal de distribuire _____

Ştampila cu data sosirii

Am primit
04.02.2008
Nr. 160
Olim este
audiențe marți

Către

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați

Subsemnatul TEODORESCU NICUŞOR, cu domiciliul în Municipiul Galați, Str. Castrul Roman, nr. 31, Bloc C.F.R. 2 Ap.2 şi reşedința în Municipiul Galați, Str. Victor Vâlcovici nr. 33, Bloc L6, scara IV, parter, ap. 58, de profesie polițist în cadrul I.P.J. Galați, de pe internet am constat că a fost admis recursul formulat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați în Dosarul 604/44/2007 prin prezenta, **în temeiul Art. 394 alin. (1) lit. a) C.proc. pen. formulez:**

CERERE DE REVIZUIRE

în dosarul 242/P/2006 instrumentat de ex. procurorul Vasilache Ştefan, pe care nu l-a mai răbdat pământul şi l-a luat înainte de vreme,

constând în aceea că acesta a motivat în Rezoluția de N.U.P. , numerotată de acesta sub numărul 24, că la data de 06.09.2006, la proba de calculator Cms. şef Păiuşan Gicu mi-a adus la cunoştință că mi-a fost aplicată sancțiunea amânării în grade profesionale pe o perioadă de 3 ani şi ca atare, fiind sub efectul sancțiunii disciplinare nu mai puteam participa la concurs, rog să constatați că **in mod eronat a dispus că fapta nu există** cel puțin cu privire la **îngrădirea dreptului de a participa la concursul în vederea**

trecerii în corpul ofițerilor de poliție, cum în mod eronat ați menținut și dumneavoastră Rezoluția de N.U.P.

Neputând accent pe faptul că Ordinul M.A.I. nr. 400 din 2004 nu este intrat in vigoare, nefiind publicat în Monitorul Oficial, din studierea acestuia, la **Art. 17 lit. c)** veți constata că ***:" Data de la care curge termenul de executare a sancțiunii de amânare a promovării în grade profesionale superioare este data la care expiră stagiul minim în gradul respectiv".*** Prin urmare, rog să constatați că am fost încadrat în Poliție la data de 01.09.2003, dată la care mi-a fost acordat gradul profesional de agent de poliție, iar conform Art. 17 pct. II lit. c) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, **stagiul minim în grad ptr. agenți de poliție este de 5 ani.**

Aşadar este limpede chiar şi pentru un elev de clasa a IV-a că **la data de 01.09. 2008 aş fi intrat sub efectul sancțiunii disciplinare** iar procurorul de caz nu a dorit să stabilească adevărul în materialitatea sa.

Descoperindu-se împrejurări care nu au fost cunoscute de către Înalta Curte de Casație şi Justiție la judecarea recursului ce a format obiectul Dosarului 604/44/2007, rog să acordați atenția cuvenită prezentei cereri de revizuire şi să dispuneți Începerea Urmăririi Penale împotriva velor care mi-au îngrădit abuziv dreptul de a continua concursul ptr. ofițeri pe falsul motiv că aş fi intrat la data de 06.09.2006 sub efectul sancțiunii disciplinare.

Totodată v-am rugat repetat, în scris,

să-mi comunicați soluția dispusă de ex.procurorul VASILACHE ŞTEFAN în Dosarul nr. 190/P/2006 privind pe făptuitorii Dobrea Marius şi Dragomir Mihai, însă ați refuzat constant să-mi emiteți un răspuns.

Un **alt dosar măsluit este cel cu nr. 90/P/2007 privind săvârşirea infracţiunii de Fals Intelectual, în care nu am fost citat,audiat,şi nu mi-a fost comunicată o soluţie.**

În termen de 2 săptămâni de la data depunerii prezentei dacă nu primesc un răspuns scris, vă informez că voi formula plângeri penale împotriva dvs. pentru favorizarea infractorului şi abuz în serviciu în varianta asimilată infracţiunilor de corupţie

Consider că am dat dovadă de destulă decenţă, dar procurorii dvs., prin tragerea de timp şi prin ignorarea prevederilor legale, au contribuit premeditat la încurajarea făptuitorilor la săvârşirea de infracţiuni împotriva subsemnatului.

04.02.2008

INSPECTORATUL GENERAL AL POLI[redacted]
INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDE[redacted]GA

TABEL N[redacted]

cu notele obținute la verificarea cunoștințelor de utiliz[redacted]ulatorului la concursul pentru ocuparea a 6 posturi de [redacted]ofițer, prin recru[redacted]dul sursa internă din rândul agenților absolvenți de studii superioare

Nr. crt.	Numele si prenumele candidatului	Nota Obținută	Observații
1	ANTIPA ANGELICA	10,00	ADMIS
2	BUBULAC CORINA	10,00	ADMIS
3	MINCU NICOLAE	10,00	ADMIS
4	[redacted]RU ALEXANDRA-MIHAELA	10,00	ADMIS
5	STOICA CIPRIAN-TEODOR	9,75	ADMIS
6	CHERCIU FLORIN	9,75	ADMIS
7	GOCIU ADRIAN	9,73	ADMIS
8	CHIOSA TIBERIU-MARIN	9,63	ADMIS
9	CORTEA MIHAELA	9,50	ADMIS
10	ANGHEL GHEORGHE	9,50	ADMIS
11	IGNAT CRISTIAN	9,50	ADMIS
12	RUS CIPRIAN	9,50	ADMIS
13	VALEANU ADRIAN	9,26	ADMIS
14	MOLDOVEANU SILVIU-IULIAN	9,25	ADMIS
15	ROPOTAN AURELIAN-IULIAN	9,00	ADMIS
16	BALICA ION-CRISTINEL	8,90	ADMIS
17	CONSTANDACHE NICUBOR	8,00	ADMIS
18	PINTILIE COSTEL	8,85	ADMIS
19	MARANGOS BOGDAN-CRISTIAN	8,60	ADMIS
20	GOCIU FLORENTINA	8,50	ADMIS
21	IRIMIA DAN-MARIUS	8,40	ADMIS
22	MANEA FLORIN	8,25	ADMIS
23	GRECU NICU-NICOLAE	7,85	ADMIS
24	MACOVEI CRISTIAN	7,75	ADMIS
25	VILSMAS SPIRU-DANIEL	7,13	ADMIS
26	IORGA IANOU	7,08	ADMIS
27	CIUNGU IONEL	7,00	ADMIS
28	SECARA GHEORGHE	6,50	RESPINS
29	MOTOC HORATIU-CONSTANTIN	6,38	RESPINS
30	DURAC LAURENTIU	6,23	RESPINS
31	BASTEA DORINEL	6,75	RESPINS
32	BUGIAC ADRIAN	3,08	RESPINS
33	EREMIE CATALIAN	3,00	RESPINS
34	CIRCOTA MARIAN	3,00	RESPINS
35	PERTU IONEL	-	Nu a susținut proba
36	TEODORESCU NICUSOR		

PRESEDINTELE SUBCOMISIEI
Subcomisar de politie
MERIOR DANIEL

MEMBRII
Subinspector de politie CONSTANTINESCU FLORIN
Agent sef adj de politie MOCANU MARIAN

MINISTERUL INTERNELOR ŞI REFORMEI ADMINISTRATIVE
INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI GALAŢI
SERVICIUL MANAGEMENTUL RESURSELOR UMANE

NR. INTRARE/IEŞIRE
Nr. [illegible] din 17.04.2007
Ex nr. 1

SERVICIUL CERCETĂRI PENALE

Prin prezenta vă comunicăm că privind Dispoziţia şefului inspectoratului nr.[illegible] din 04.04.2007, cu acelaşi dată, TEODORESCU Nicolae VICTORIOR (1740925176018) a fost numit/ă în rândul poliţiştilor, cu gradul profesional de agent de poliţie, rupus în urma intervenţiei anterioare Dispoziţiei şefului inspectoratului nr 5/189 din 04.04.2007 (dispoziţie prin care i-au încetat raporturile de serviciu cu unitatea) şi numit în funcţia de agent III la Serviciul Cercetări Penale - compartimentul Arest din cadrul I.P.J.Galaţi.

Vă rugăm ca, după întocmirea fişei postului, să ne trimiteţi un exemplar al acesteia.

ŞEF SERVICIU MANAGEMENT
RESURSE UMANE
Comisar de poliţie
[illegible]

Întocmit [illegible] ex.

Numitul de mai sus este angajat
al subunităţii, de la data de
[illegible] 1. Reg ... ...
este un exemplar.
04.05.2007

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL GALAŢI
Nr. 242/P/2006 **22.01.2007**

Domnului TEODORESCU NICUŞOR
Micro 21, str. Victor Vâlcovici nr. 33, bl. L 6, ap. 58, Galaţi

Urmare plângerii pe care aţi formulat-o la data de 12.01.2007, vă facem cunoscut că,prin rezoluţia cu nr. 242/P/2006 din 9.10.2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi, s-a dispus neînceperea urmăririi penale faţă de Vasilescu Felician, Baltă Constantin şi Păiuşan Gicu, sub aspectul infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 246 din Codul penal, deoarece din cercetările efectuate a rezultat că faptele sesizate, în realitate, nu există.

Această soluţie v-a fost comunicată la data de 13.10.2006.

Alăturat, vă trimitem o copie xerox a rezoluţiei cu nr. 242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi.

PROCUROR GENERAL,

red. LV
DD/2 ex.

22

MINISTERUL PUBLIC
[redacted]RCHETUL DE PE LÂNGĂ
[redacted]RTEA DE APEL GALAȚI
Nr.242/P/2006

9.10.2006

R E Z O L U Ț I E

de neîncepere a urmăririi penale

Procuror Vasilache Ştefan de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galaţi,

Efectuând acte premergătoare începerii urmăririi penale în cauza privind pe

[redacted]ptuitorii:

- **Vasilescu Felician** comisar şef de poliție;
- **Baltă Constantin** – comisar şef de poliție;
- **Păiuşan Gicu** – comisar de poliție;

[redacted]; pentru săvârşirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, prin îngrădirea unor drepturi, faptă prevăzută şi pedepsită de art.247 din Codul penal;
- abuz în serviciul contra intereselor persoanelor faptă prevăzută de art.246 Cod penal.

CONSTAT URMĂTOARELE:

La data de 7.08.2006, persoana vătămată Teodorescu Nicuşor, agent de [redacted]poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați – Poliția municipiului [redacted]Galați, Biroul de investigații criminale, a formulat plângere penală împotriva [redacted]ptuitorilor Vasilescu Felician - comisar şef de poliție, Baltă Constantin – comisar

şef de poliţie şi Păiuşan Gicu – comisar de poliţie, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi şi abuz în serviciu contra intereselor persoanelor fapte prevăzute şi pedepsite de art.247 şi respectiv art.246 din Codul penal.

În fapt, susţine reclamantul, comisarul şef de poliţie Vasilescu Felician, în calitate de inspector şef al Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Galaţi şi comisarul de poliţie Păiuşan Gicu, în calitate de angajat al Serviciului Management şi Resurse Umane, din cadrul Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Galaţi, la data de 06.09.2006 i-au interzis dreptul de a participa la proba de cunoştinţe de operare pe calculator, din cadrul concursului de promovare în corpul ofiţerilor, deşi anterior la datele de 30.08.2006 şi 05.09.2006, susţinuse şi fusese declarat admis la probele de limbă franceză şi testare psihologică.

De asemenea, susţine reclamantul, comisarul şef Vasilescu Felician şi comisarul şef Baltă Constantin în calităţile lor, de inspector şef şi respectiv şef al Poliţiei Municipale Galaţi, ar fi săvârşit şi infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prin aceea că, cu ştiinţă şi-au încălcat atribuţiile de serviciu, dispunând interzicerea dreptului de a purta armament şi muniţie în timpul efectuării serviciului.

Verificările şi cercetările efectuate în cauză, au stabilit că urmare încălcării prevederilor art.12 lit. a şi e din Ordinul Ministerului Administraţiei şi Internelor nr.400/2004 prin dispoziţia şefului Poliţiei Municipale Galaţi nr. S/5618 din 31.05.2006, s-a dispus cercetarea prealabilă a agentului de poliţie Teodorescu Nicuşor, agent de siguranţă publică, în cadrul Secţiei 1 – Poliţia Galaţi.

La aceeaşi dată, prin dispoziţia şefului Inspectoratului Judeţean de Poliţie Galaţi, nr. S/14122 din 31.05.2006, s-a dispus „retragerea armamentului şi a muniţiei din dotare" acest lucru urmând să se realizeze după soluţionarea definitivă a cercetărilor.

Prin dispoziţia şefului Inspectoratului nr.68 din 18.08.2006, împotriva agentului Teodorescu Nicuşor, s-a dispus aplicarea sancţiunii disciplinare

amânarea promovării în gradul profesional următor pe o perioadă de 3 ani" împotriva căreia acesta a formulat şi adresat Inspectoratului General al Poliției Române, contestație care în data de 04.09.2006, prin dispoziția Inspectorului General al Poliției Române, nr.3093 din 04.09.2006, a fost respinsă.

În aceste condiții, la data de 06.09.2006, înainte de susținerea testului de verificare a cunoştinţelor de utilizare a calculatorului, candidatului Teodorescu Nicuşor i s-a citit adresa 19.341 din 05.09.2006, prin care era încunoştiinţat de respingerea contestației şi pe cale de consecință despre aplicarea sancțiunii, cel în cauză refuzând să primească şi să semneze de primirea documentului.

Întrucât, una din condițiile de participare la concurs era aceea de „ a nu se afla sub efectul vreunei sancțiuni disciplinare", comisia de examinare i-a cerut candidatului Teodorescu Nicuşor, să părăsească sala, lucru pe care acesta l-a făcut, după comentarii şi verificări (a se vedea Dispozițiile S/14122/2006; procesele-verbale).

Cât priveşte, interzicerea dreptului de a purta armamentul şi muniția din dotare, verificările au stabilit că prin dispoziția şefului Inspectoratului de Poliție al județului Galați, nr. S/13777 din 03.01.2006, emisă în baza Ordinului Ministerului Administrației şi Internelor – nr. S/54/2001, s-a dispus ca portul armamentului să se realizeze prin aprobarea şefilor de organe.

Pe de o parte, agentul Teodorescu Nicuşor, se afla sub incidența dispoziției S/14.122 din 31.05.2006, prin care s-a dispus retragerea armamentului şi muniției din dotare cel în cauză aflându-se în procedura de cercetare prealabilă, pentru abateri disciplinare iar pe de altă parte, celui în cauză, nu i s-a aprobat de către conducerea Poliției Municipale Galați, portul permanent al armamentului – întrucât acest lucru nu era necesar, lucrătorii Biroului de Investigații Criminale, urmând să ridice armamentul din dotare pentru anumite misiuni, doar la ordin (a se vedea adresa S/5658/31.07.2006).

Din cele expuse mai sus, rezultă că faptele reclamate de persoana vătămată Teodorescu Nicuşor şi pretinse a fi fost săvârşite de către Comisarul şef Vasilescu

[redacted]cian, comisarul şef Baltă Constantin şi Comisarul Păiuşan Gicu şi anume de [redacted]uz în serviciu, prin îngrădirea unor drepturi şi de abuz în serviciu contra [redacted]tereselor persoanelor, prevăzută şi pedepsită de art.247 Cod penal şi art.246 Cod [redacted]nal – **nu există** – motive pentru care în cauză urmează a fi dispusă neînceperea [redacted]măririi penale.

Văzând dispoziţiile art.228 alin.6 Cod procedură penală,

În temeiul dispoziţiilor art.10 lit. a Cod procedură penală,

D I S P U N:

1. Neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii:

- **Vasilescu Felician** – comisar şef de poliție;
- **Baltă Constantin** – comisar şef de poliție;
- **Păiuşan Gicu** – comisar de poliție pentru săvârşirea infracțiunilor de:
  - abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prevăzută de art.247 cod penal;
  - abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art.246 Cod penal întrucât din cercetări a rezultat că – **faptele nu există;**

2. Cheltuielile judiciare ocazionate de efectuarea cercetărilor rămân în [redacted]arcina statului.

3. Soluția se comunică reclamantului **Teodorescu Nicuşor** cu reşedința în Galați, strada Victor Vâlcovici, nr.33, Bl.L6, ap.58, Micro 21, localitatea Galați – [redacted]udeţul Galați.

P R O C U R O R,
Vasilache Ştefan

2 ex
VŞL/MM

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL GALAȚI
Nr. 422/II/2006
Ziua luna 25

T.P.
POSTA ROMANA
103/DO/6160/2003

..u32263

GALAȚI
26010716
e
OF

Domnule Procuror
Florescu Nicușor
Micro 21
Str. Victor Vlădescu nr. 33,
Bl. L6, sc. 5P
— Galați —

GALAȚI
26010716

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL
GALAȚI

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL
GALAȚI

DOMNULE PREŞEDINTE

Subsemnatul TEODORESCU NICUŞOR, cu reşedinţa în Municipiul GALAŢI, Strada Victor Vâlcovici, nr. 33, Bloc L6, aprtament 58, parter, Cartier Micro 21, Judeţul Galaţi, în conformitate cu prevederile art. 278 indice 1 din Codul de procedură penală, formulez prezenta

PLÂNGERE

împotriva Rezoluţiei Procurorului VASILACHE ŞTEFAN de neîncepere a urmăririi penale în Dosarul nr. 242/P/2006 precum şi împotriva Procurorului General DINU GÂLCĂ care a menţinut soluţia de N.U.P în dosarul de mai sus, în care solicitasem efectuarea de cercetări pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 247 din Codul Penal, împotriva făptuitorilor VASILESCU FELICIAN, BALTĂ CONSTANTIN şi PĂIUŞAN GICU.

Solicit să dispuneţi refacerea şi completarea urmării penale după lege şi de către procurori competenţi, având în vedere următoarele :

= Nu am fost niciodată citat şi audiat în prezentul dosar;

=Nu au fost citaţi şi audiaţi făptuitorii;

=Nu am fost audiat în calitate de persoană vătămată.

=Nu am regăsit în Dosarul nr. 242/P/2006 înscrisuri care să susţină afirmaţiile Procurorului Vasilache Ştefan, respectiv: Ordinul 400, Ordinul S/54/2001, Dispoziţia S/14122 din 31.05.2006 a Şefului Inspectoratului.

În rezoluția de neâncepere a urmăririi penale procurorul Vasilache Ștefan a făcut o serie de afirmații fără un mimim de fundament juridic și logic, neargumentate, mergând după principiul că "Nu suntem egali în fața legii".

Nu există nici o justificare pentru faptul că din data de 13.05.2006 mi s-a interzis portul armamentului din dotare pe timpul efectuării serviciului, fiindu-mi refuzată categoric eliberarea unui înscris din care să reiasă motivul și baza legală ce a impus această măsură.

Procurorul Vasilache Ștefan a mai "rezolvat" o plângere a subsemnatului ce a făcut obiectul Dosarului nr. 190/P / 2006 la care nu am primit nici un răspuns, cu toate că am solicitat acest lucru în scris.

Anexez:=comunicarea cu data poștei- 22.03.2007 prin care fac dovada că depun plângerea în termen;

=rezoluția de respingere a plângerii.

06.04.2007

DOMNULUI PREȘEDINTE al CURȚII DE APEL GALAȚI

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL GALAȚI
Nr. 207/II/2/2007

16.03.2007

R E Z O L U Ț I E

de respingere a plângerii

Dinu Gâlcă, procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați;

Examinând plângerea formulată de **Teodorescu Nicuşor** împotriva rezoluției nr. 242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați,

C O N S T A T:

Prin **rezoluția nr. 242/P/2006, din 09.10.2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați,** s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii Vasilescu Felician, Baltă Constantin şi Păiuşan Gicu pentru infracțiunile de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prevăzută de art. 247 din Codul penal şi abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 246 din Codul penal, în baza dispozițiilor art. 228 alin. 6 în referire la art. 10 lit. a din Codul de procedură penală.

Cercetările în cauză au fost efectuate ca urmare a plângerii petentului Teodorescu Nicuşor, agent de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, care a sesizat că:

- făptuitorii Vasilescu Felician, în calitate de şef al Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, şi Păiuşan Gicu, în calitate de angajat al Serviciului de Management şi Resurse Umane în cadrul aceluiaşi inspectorat, i-au interzis dreptul de a participa la

proba de cunoştinţe de operare pe calculator, în cadrul concursului de promovare în corpul ofiţerilor, din data de 06.09.2006, deşi anterior fusese admis la testarea psihologică şi la proba de limbă franceză şi nu se afla sub efectul vreunei sancţiuni disciplinare;

- făptuitorii Vasilescu Felician, în calitate de şef al Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Galaţi şi Baltă Constantin, în calitate de şef al Poliţiei Municipiului Galaţi, i-au interzis în mod abuziv dreptul de a purta armament şi muniţie în timpul efectuării serviciului.

În motivarea rezoluţiei de neîncepere a urmăririi penale s-au reţinut următoarele:

Ca urmare a încălcării prevederilor art. 12 lit. a şi e din Ordinul Ministerului Administraţiei şi Internelor nr. 400/2004, prin dispoziţia şefului Poliţiei Municipiului Galaţi nr. S/5618 din 31.05.2006, s-a dispus cercetarea prealabilă a petentului Teodorescu Nicuşor, agent de siguranţă publică în cadrul Poliţiei Municipiului Galaţi - Secţia 1.

La aceeaşi dată, prin dispoziţia nr. S 14122 a şefului Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Galaţi, s-a dispus retragerea armamentului şi a muniţiei din dotarea petentului.

Prin dispoziţia nr. 68 din 18.08.2006, a şefului Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Galaţi, s-a aplicat petentului Teodorescu Nicuşor sancţiunea disciplinară „amânarea promovării în gradul profesional următor pe o perioadă de 3 ani".

Contestaţia formulată de Teodorescu Nicuşor împotriva dispoziţiei de sancţionare a fost respinsă prin dispoziţia nr. 3093/04.09.2006 a Inspectoratului General al Poliţiei Române.

Prin urmare, la data de 06.09.2006, data susţinerii testului de verificare a cunoştinţelor de operare pe calculator, petentul Teodorescu Nicuşor se afla sub efectul unei sancţiuni disciplinare, condiţie care împiedica participarea sa la concurs.

Retragerea armamentului şi muniţiei din dotarea petentului s-a făcut prin dispoziţia nr. S/14.122/31.05.2006 a şefului Inspectoratului de Poliţie al Judeţului

Galați, dată în baza Ordinului nr. S 54/2001 al Ministrului Administrației şi Internelor, ca urmare a faptului că acesta se afla în procedura de cercetare prealabilă pentru abaterea disciplinară menționată mai sus. Mai mult, în cazul petentului, portul permanent al armamentului nu era necesar.

Având în vedere situația de fapt prezentată, procurorul a reținut că faptele de abuz în serviciu, sesizate de Teodorescu Nicuşor, nu există.

Împotriva rezoluției nr. 242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați **a formulat plângere petentul Teodorescu Nicuşor, în baza art. 278 din Codul de procedură penală.** Acesta a apreciat că rezoluția nu este legală şi a fost dată cu încălcarea dispozițiilor procedurale.

În motivarea plângerii a susținut că:

- nu a fost citat şi nu a fost audiat de procuror;

- cercetările, în cauză, nu sunt complete şi au fost făcute în funcție de gradele profesionale ale făptuitorilor;

- a intrat sub efectul sancțiunii disciplinare abia la data de 08.12.2006, când i-a fost comunicată dispoziția nr. 3093/04.09.2006 a Inspectoratului General al Poliției Române, şi nu de la data de 04.09.2006, cum a reținut procurorul; prin urmare, în mod abuziv i s-a interzis dreptul de a participa la proba de verificare a cunoştințelor de operare pe calculator.

A solicitat completarea cercetărilor şi tragerea la răspundere penală a făptuitorilor.

Plângerea a fost tardiv formulată.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (3) din Codul de procedură penală „în cazul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale ...**plângerea se face în termen de 20 zile de la înştiințarea** persoanelor interesate, potrivit art. 228 alin. 6...".

Rezoluția nr. 242/P/2006, a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, criticată de petentul Teodorescu Nicuşor, **i-a fost comunicată** acestuia, la adresa indicată în plângere, **la data de 13.10.2006**. Procedura de comunicare a fost

îndeplinită, prin afişare, în conformitate cu dispoziţiile art. 182 în referire la art. 175 – 179 şi art. 181 din Codul de procedură penală (a se vedea dovada de îndeplinire a procedurii de comunicare aflată la fila 27 din dosar).

Prin urmare, data limită până la care petentul avea dreptul să formuleze plângerea a fost 03.11.2006.

Întrucât a fost formulată la data de 13.02.2007, deci după expirarea termenului de 20 zile prevăzut de art. 278 alin. (3) din Codul de procedură penală, **plângerea este tardivă** şi urmează să fie respinsă.

Faptul că petentului Teodorescu Nicuşor i s-a mai comunicat o copie a rezoluţiei, la solicitarea acestuia, la data de 26.01.2007, nu-l repune în termenul de formulare a plângerii în baza art. 278 din Codul de procedură penală.

Cu prilejul audierii sale de către procuror, la data de 28.02.2007, după formularea plângerii împotriva rezoluţiei, petentul a indicat o altă adresă decât cea la care i-au fost comunicate copii după rezoluţia criticată. Având în vedere că atât în plângerea penală cât şi în cererea ulterioară de comunicare a rezoluţiei şi în plângerea împotriva rezoluţiei petentul a indicat adresa unde i-au fost comunicate copii după rezoluţie, procedura de comunicare a fost corect îndeplinită, în conformitate cu dispoziţiile legale menţionate mai sus.

*

* *

În cuprinsul plângerii împotriva rezoluţiei, petentul Teodorescu Nicuşor a sesizat şi faptul că fişa sa de apreciere pe anul 2006 a fost întocmită cu date false.

A susţinut că, deşi nu a participat la trageri în anul 2006, ca urmare a faptului că i s-a retras dreptul de a purta armament şi muniţie, în fişa sa de apreciere anuală a fost trecut calificativul „foarte bun".

A solicitat să se efectueze cercetări şi cu privire la această faptă.

Prin urmare, o copie a plângerii petentului se va înregistra la cauze penale pentru a se efectua cercetări, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, pentru infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 289 din Codul penal.

* *

*

Pentru considerentele de mai sus,

În baza dispozițiilor art. 278 din Codul de procedură penală;

D I S P U N:

1) Respingerea plângerii formulată de Teodorescu Nicuşor împotriva rezoluției nr. 242/P/2006, din 09.10.2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, **ca fiind tardivă.**

2) O copie a plângerii petentului Teodorescu Nicuşor se va înregistra la cauze penale, pentru a se efectua cercetări pentru infracțiunea nou sesizată, prevăzută de art. 289 din Codul penal.

3) Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

4) O copie a prezentei rezoluții se va comunica petentului Teodorescu Nicuşor.

Cu drept de plângere la Curtea de Apel Galați, în termen de 20 de zile de la comunicare, în baza art. 278^1 din Codul de procedură penală.

PROCUROR GENERAL,

Dinu Gâlcă

Dact. DD/3 ex.

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA PENALĂ
Nr.604/44/2007
22 august 2007

Str. Brăilei nr. 153
Tel: 0236 / 460027
Fax: 0236 / 460227

CĂTRE,
TEODORESCU NICUŞOR
Galați, str.Victor Vâlcovici, nr.33, BL.L/6, ap.58

Urmare adresei dvs. prin care solicitați comunicarea sentinței pronunțate în dosarul nr.604/44/2007, vă facem cunoscut că,

Potrivit disp.art.360 alin.1-3 Cod procedură penală, copii de pe dispozitivul hotărârii se comunică părților care au lipsit atât la judecată, cât şi la pronunțare, iar după redactarea hotărârii, li se comunică copii de pe hotărâri doar inculpaților deținuți.

De asemenea, ***dispozițiile art.278[1] alin.ultim Cod procedură penală***, potrivit cărora instanța este obligată să rezolve plângerea în termen de cel mult 20 zile de la primire şi să comunice, de îndată şi motivat persoanei care a făcut plângerea, modul în care aceasta a fost rezolvată, ***au fost modificate***, în prezent judecătorul nemaiavând obligația comunicării soluției.

Copie legalizată de pe Sentința penală nr.53/F/20.06.2007 se poate elibera numai achitând taxa de timbru în sumă de 2 lei şi timbru judiciar în valoare de 0,15 lei în contul nr.RO 22 TREZ 30621070203xxxxxCF 3814810 deschis la Primăria Galați.

În prezent dosarul se află la Înalta Curte de Casație şi Justiție din data de 9.08.2007, pentru soluționarea recursului declarat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați.

PREŞEDINTELE SECȚIEI PENALE,
judecător Liviu Herghelegiu

Grefier şef secție,
Iulia Radu

DOSAR NR. 604/44/2007

ROMANIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR.53/F
ŞEDINȚA PUBLICĂ DIN 20 IUNIE 2007
PREȘEDINTE - LIVIU HERGHELEGIU- Președintele Secției penale
GREFIER - IULIA RADU - grefier șef secție penală

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de
PROCUROR – MARCEL CODIȚĂ
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați
-.-

La ordine fiind judecarea plângerii formulată de petentul ***TEODORESCU NICUŞOR***, domiciliat în Galați, str.Victor Vâlcovici, nr.33, bl.L/6, ap.58, sc.4, împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale nr.242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și Rezoluției nr.207/II/2/2007 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, în contradictoriu cu intimații

La apelul nominal a răspuns petentul personal, lipsă fiind intimații **VASILESCU FELICIAN**, fost comisar de poliție la IPJ Galați, domiciliat în Galați, str.Mărăşeşti, nr.16, bl.F/7, sc.1, etj.6, ap.16, **PĂIUŞAN GICU**, comisar la I.P.J. GALAȚI și **BALTĂ CONSTANTIN**, comisar șef la Poliția municip.Galați.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei arătându-se că termenul s-a acordat pentru îndeplinirea procedurii de citare cu intimații și că s-au ataşat dosarele de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, după care ;

Participanții judiciari nu are cereri prealabile de formulat.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

Petentul Teodorescu Nicuşor susține că nu i-a fost comunicată Rezoluția nr.242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de apel Galați așa cum se susține la data de 13.10.2006, decât după ce a solicitat în mod expres. Mai are 3 dosare pe rol pentru acest motiv, Parchetul nu a cooperat niciodată cu el, nu a fost citat și ascultat, nu au fost ascultați martori cu privire la tardivitatea plângerii adresate Procurorului General. În cauză operează instituția repunerii în termen pentru acest motiv. Pe fond, sustine că procurorul Vasilache Ştefan nu a respectat procedura, nu l-a citat şi nu a administrat probe. La dosarul nr.207/II/2/2007, la fila 5, se află Adresa nr.20205/8.12.2006 a IPJ Galați prin care i-a fost comunicată Dispoziția IGP nr.3093/4.09.2006, prin care i s-a respins contestația împotriva sancțiunii aplicate. Procurorul de caz nu a cerut acest document. La art.65 alin.3 din Ordin, se arată că aplicarea sancțiunii se suspendă până la soluționarea contestației. Sancțiunea i-a fost aplicată pentru că nu s-a prezentat la instruire profesională în timpul liber, i s-a ridicat armamentul și muniția. Dispoziția a fost atacată la contencios

administrativ. La art.66 alin.4 şi 64 din Ordin, comunicarea se face personal. În acea perioadă, nu era sub influența niciunei sancțiuni disciplinare pentru că a contestat acest ordin. Ordinul a fost comunicat la data de 15.12.2006. IGP a menținut dispoziția șefului IPJ Galați. Nu a atacat ordinul IGP pentru că acest organ i-a aplicat sancțiunea. Ordinul de sancționare a fost atacat în contencios administrativ, în dosarul nr.5325/121/2006, la Tribunalul Galați. Dosarul nu a fost soluționat. La fila 12 din dosarul nr.242/P/2006 există Dispoziția șefului IPJ Galați nr.S/14122/30.05.2006 prin care i s-a retras armamentul și muniția din dotare. Această dispoziția nu i-a fost comunicată. La baza acestei dispoziții nu există acte. Personal a fost dezarmat din anul 2004, putând dovedi acest lucru, a fost internat la psihiatrie în acea perioadă. Deşi este trimis în misiune nu i se dă armament şi muniție fiind în pericol. A fost la Lieşti într-un grup de rromi periculoşi. Procurorul nu a clarificat problemele, nu sunt acte la dosar. Este nemulțumit că i s-a luat armamentul din dotare şi a fost trimis în misiune dezarmat fiind pus în pericol şi că nu a putut avansa în grad. Pentru aceste motive solicită admiterea plângerii, desființarea rezoluțiilor date de procuror şi reținerea cauzei pentru judecată, pe baza probelor existente la dosar.

Procurorul susține că obiectul cauzei este plângere întemeiată pe disp.art.278[1] Cod procedură penală, împotriva rezoluțiilor date de procuror. Procurorul, la rândul său, a avut în vedere plângerea formulată de petent care viza două fapte. S-a imputat comisarilor de poliție Vasilescu Felician şi Păiuşan Gicu faptul că l-au împiedicat să participe la concursul de promovare în corpul ofițerilor din data de 6.09.2006 pentru că se afla în perioada unei sancțiuni disciplinare, deşi anterior fusese primit la testarea psihologică şi la limba franceză, precum şi comisarilor de poliție Vasilescu Felician şi Baltă Constantin că i-au interzis, în mod abuziv, să poarte armament şi muniție, în timpul serviciului. S-a apreciat de ofițerii din cadrul IJP Galați că petentul a încălcat disp.art.12 lit.a şi e din Ordinul nr.400/2004, condiții în care s-a dat Dispoziția S/14.122 şi s-a dispus retragerea armamentului şi muniției din dotare, ca măsură preventivă şi Dispoziția nr.68/18.08.2006, deci până la examen, s-a dispus sancționarea disciplinară a amânării promovării în grad, pe o perioadă de 3 ani. La momentul când trebuia să participe la examen, petentul se afla imperiul unei sancțiuni disciplinare. Această situație trebuia verificată de procuror pentru că nu există o situație prev.de art.44 alin.1 Cod procedură penală, ca chestiune prealabilă, pentru că petentul a susținut că nu i se aplicase nicio sancțiune. Nu trebuie verificat dacă sancțiunea disciplinară a fost sau nu corect aplicată. În aceste împrejurări să se constate că fapta nu există, că modalitatea în care ofițerii de poliție au acționat a fost legală, că în mod corect nu i s-a permis petentului să participe la examenul din 6.09.2006. De asemenea, în ceea ce privește ridicarea armamentului din dotare, este o sancțiune ce i-a fost aplicată conform dispozițiilor legale în materie şi se judecă în prezent la contencios administrativ. Actele premergătoare în cauză au fost efectuate cu respectarea dispozițiilor legale, nu era necesară citarea şi audierea petentului pentru că acestea nu unt prevăzute de lege. De asemenea, această situație, invocată în mod repetat, trebuie avută în vedere în contextul în care în cauză s-au făcut doar acte premergătoare şi nu s-a dispus începerea urmăririi penale. Documentele aflate la dosar sunt suficiente pentru fundamentarea soluției date. În ceea ce privește problema pusă în discuție cu privire la repunerea în termen, susține că nu este cazul de a se face aplicarea acestor dispoziții legale, instanța nu este îndreptățită să

soluționeze, prin excepție, soluția dată de procurorul ierarhic superior, care a respins plângerea ca tardiv formulată. Instanța trebuie să se pronunțe pe fond, așa cum prevăd disp.art.278[1] Cod procedură penală pentru că petentul nu a atacat soluția procurorului ierarhic superior, iar plângerea a fost formulată în termen de 20 zile de la data la care i-a fost comunicată rezoluția procurorului ierarhic superior. Solicită respingerea plângerii și să se stabilească obiectul plângerii formulate conf.art.278[1] Cod procedură penală împotriva făptuitorilor pentru cele două fapte și nu și pentru celelalte fapte la care face referire petentul pentru că exced cauzei.

După deliberare,

CURTEA

Asupra procesului penal de față ;

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.604/44/2007, petentul Teodorescu Nicușor a formulat plângere conform art.278[1] Cod procedură penală împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale nr.242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, menținută prin Rezoluția de respingere a plângerii nr.207/II/2/2007 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați.

Prin Rezoluția nr.242/P/2006 din 9.10.2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, s-a dispus, în baza prev.de art.228 alin.6 Cod procedură penală și art.10 lit.a Cod procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii Vasilescu Felician, comisar șef de poliție, Baltă Constantin, comisar șef de poliție și Păiușan Gicu, comisar de poliție, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev.de art.246 Cod penal și art.247 Cod penal.

Pentru a dispune astfel, s-a avut în vedere că la data de 7.08.2006, persoana vătămată Teodorescu Nicușor, agent de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați – Poliția municipiului Galați, Biroul de investigații criminale, a formulat plângere penală împotriva făptuitorilor Vasilescu Felician – comisar șef de poliție, Baltă Constantin – comisar șef de poliție și Păiușan Gicu - comisar de poliție, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor fapte prevăzute și pedepsite de art.247 și respectiv art.246 din Codul penal.

In fapt, susține reclamantul, comisarul șef de politie Vasilescu Felician, în calitate de inspector șef al Inspectoratului de Poliție al Județului Galați și comisarul de poliție Păiușan Gicu, în calitate de angajat al Serviciului Management și Resurse Umane, din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, la data de 6.09.2006 i-au interzis dreptul de a participa la proba de cunoștințe de operare pe calculator, din cadrul concursului de promovare în corpul ofițerilor, deși anterior la datele de 30.08.2006 și 05.09.2006, susținuse și fusese declarat admis la probele de limbă franceză și testare psihologică.

De asemenea, susține reclamantul, comisarul şef Vasilescu Felician şi comisarul şef Baltă Constantin în calitățile lor, de inspector şef şi respectiv şef al Poliției Municipale Galați, ar fi săvârşit şi infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prin aceea că, cu ştiință şi-au încălcat atribuțiile de serviciu, dispunând interzicerea dreptului de a purta armament şi muniție în timpul efectuării serviciului.

Verificările şi cercetările efectuate în cauză, au stabilit că urmare încălcării prevederilor art.12 lit. a şi e din Ordinul Ministerului Administrației şi Internelor nr.400/2004 prin dispoziția şefului Poliției Municipale Galați nr. S/5618 din 31.05.2006, s-a dispus cercetarea prealabilă a agentului de poliție Teodorescu Nicuşor, agent de siguranță publică, în cadrul Secției I - Poliția Galați.

La aceeaşi dată, prin dispoziția şefului Inspectoratului Județean de Politie Galați, nr. S/14122 din 31.05.2006, s-a dispus „retragerea armamentului şi a muniției din dotare" acest lucru urmând să se realizeze după soluționarea definitivă a cercetărilor.

Prin dispoziția şefului Inspectoratului nr.68 din 18.08.2006, împotriva agentului Teodorescu Nicuşor, s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare „amânarea promovării în gradul profesional următor pe o perioadă de 3 ani" împotriva căreia acesta a formulat şi adresat Inspectoratului General al Poliției Române, contestație care în data de 04.09.2006, prin dispoziția Inspectorului General al Politiei Române, nr.3093 din 04.09.2006, a fost respinsă.

În aceste conditii, la data de 06.09.2006, înainte de susținerea testului de verificare a cunoştințelor de utilizare a calculatorului, candidatului Teodorescu Nicuşor i s-a citit adresa 19.341 din 05.09.2006, prin care era încunoştințat de respingerea contestației şi pe cale de consecință despre aplicarea sancțiunii, cel în cauză refuzând să primească şi să semneze de primirea documentului.

Întrucât, una din condițiile de participare la concurs era aceea de „a nu se afla sub efectul vreunei sancțiuni disciplinare", comisia de examinare i-a cerut candidatului Teodorescu Nicuşor, să părăsească sala, lucru pe care acesta l-a făcut, după comentarii şi verificări (a se vedea Dispozițiile S/14122/2006; procesele-verbale).

Cât priveşte, interzicerea dreptului de a purta armamentul şi muniția din dotare, verificările au stabilit că prin dispoziția şefului Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, nr. S/13777 din 03.01.2006, emisă în baza Ordinului Ministerului Administrației şi Internelor - nr. S/54/2001, s-a dispus ca portul armamentului să se realizeze prin aprobarea şefilor de organe.

Pe de o parte, agentul Teodorescu Nicuşor, se afla sub incidența dispoziției S/14.122 din 31.05.2006, prin care s-a dispus retragerea armamentului şi muniției din dotare cel în cauză aflându-se în procedura de cercetare prealabilă, pentru abateri disciplinare iar pe de altă parte, celui în cauză, nu i s-a aprobat de către conducerea Poliției Municipale Galați, portul permanent al armamentului - întrucât acest lucru nu era necesar, lucrătorii Biroului de Investigații Criminale, urmând să ridice armamentul din dotare pentru anumite misiuni, doar la ordin (a se vedea adresa S/5658/31.07.2006).

Din cele expuse mai sus, rezultă că faptele reclamate de persoana vătămată Teodorescu Nicuşor şi pretinse a fi fost săvârşite de către Comisarul şef Vasilescu Felician, comisarul şef Baltă Constantin şi Comisarul Păiuşan Gicu şi anume de abuz în serviciu, prin îngrădirea unor drepturi şi de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută şi pedepsită de art.247 Cod penal şi art.246 Cod penal - nu există – motive pentru care în cauză a fost dispusă neînceperea urmăririi penale.

Împotriva Rezoluției nr.242/P/2006 din 9.10.2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, a formulat plângere, conform art.278 Cod procedură penală, petentul Teodorescu Nicuşor, arătând că nu a fost citat şi audiat în calitate de petent de către procuror, că cercetările efectuate în cauză nu sùnt complete şi au fost făcute în funcție de gradele profesionale ale făptuitorilor şi că a intrat sub efectul sancțiunii disciplinare abia la 8.12.2006 când i-a fost comunicată dispoziția nr.3093/4.09.2006 a IGPR şi nu la data de 4.09.2006 cum a reținut procurorul, astfel că în mod abuziv i s-a interzis dreptul de a participa la proba de verificare a cunoştințelor de operare pe calculator.

Prin Rezoluția nr. 207/II/2/2007 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați a fost respinsă ca tardivă plângerea formulată de petent.

S-a arătat că potrivit dispozițiilor art.278 alin.3 Cod procedură penală „în cazul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale ...plângerea se face în termen de 20 zile de la înştiințarea persoanelor interesate, potrivit art.228 alin.6..."

Rezoluția nr.242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de apel Galați, criticată de petentul Teodorescu Nicuşor, i-a fost comunicată acestuia, la adresa indicată în plângere, la data de 13.10.2006. Procedura de comunicare a fost îndeplinită, prin afişare, în conformitate cu dispozițiile art.182 în referire la art.175-179 şi art.181 Cod procedură penală) a se vedea dovada de îndeplinire a procedurii de comunicare aflată la fila 27 din dosar).

Prin urmare, data limită până la care petentul avea dreptul că formuleze plângerea a fost 3.11.2006.

Întrucât a fost formulată la data de 13.02.2007, deci după expirarea termenului de 20 zile prevăzute de art.278 alin.3 Cod procedură penală, plângerea a fost constatată a fi tardivă şi a fost respinsă.

Faptul că petentului Teodorescu Nicuşor i s-a mai comunicat o copie a rezoluției, la solicitarea acestuia, la data de 26.01.2007, nu-l repune în termenul de formulare a plângerii în baza art.278 Cod procedură penală.

Cu prilejul audierii sale de către procuror, la data de 28.02.2007, după formularea plângerii împotriva rezoluției, petentul a indicat o altă adresă decât cea la care i-au fost comunicate copii după rezoluția criticată. Având în vedere că atât în plângerea penală cât şi în cererea ulterioară de comunicare a rezoluției şi în plângerea împotriva rezoluției, petentul a indicat adresa unde i-au fost comunicate copii după rezoluție, procedura de comunicare a fost corect îndeplinită, în conformitate cu dispozițiile legale menționate mai sus.

În cuprinsul plângerii împotriva rezoluției, petentul Teodorescu Nicuşor a sesizat şi faptul că fişa sa de apreciere pe anul 2006 a fost întocmită cu date false.

A susținut că, deşi nu a participat la trageri în anul 2006, ca urmare a faptului că i s-a retras dreptul de a purta armament şi muniție, în fişa sa de apreciere anulă a fost trecut calificatul „foarte bun".

A solicitat să se efectueze cercetări şi cu privire la această faptă.

Prin urmare, o copie a plângerii petentului urma să fie înregistrată la cauze penale pentru a se efectua cercetări, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, pentru infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 din Codul penal.

Împotriva ambelor rezoluții a formulat plângere conform art.278[1] Cod procedură penală, petentul Teodorescu Nicuşor, direct la instanța de judecată.

Analizând plângerea formulată din prisma motivelor invocate, dar şi din oficiu, Curtea apreciază că aceasta este fondată din următoarele considerente :

1. Rezoluția nr. 207/II/2/2007 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați este neîntemeiată, deoarece, în primul rând, aceasta s-a limitat la analiza excepției de tardivitate a plângerii fără a avea în vedere şi principiile de bază ale dreptului procesual penal, cuprinse în art.1 Cod procedură penală, art.3 Cod procedură penală, art.4 Cod procedură penală, art.200 Cod procedură penală, art.202 Cod procedură penală, primordial fiind însă principiul aflării adevărului.

Este adevărat că Rezoluția nr.242/P/2006 din 9.10.2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați a fost comunicată petentului la data de 13.10.2006, procedura de comunicare fiind îndeplinită prin afişare.

Petentul susține însă că nu a primit această comunicare, fiind de notorietate că uneori citațiile şi dovezile de comunicare pentru actele îndeplinite de factorii poştali nu ajung la destinatari din varii motive..

Se observă însă că nici petentul Teodorescu Nicusor nu a stat în pasivitate.

La data de 26.01.2007, timp apreciat de el ca suficient pentru terminarea cercetărilor, a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați să-i comunice o copie de pe soluție şi după ce a primit această copie în termen legal, a făcut plângere, la 13.02.2007, către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați.

Este adevărat că dispozițiile art.278 Cod procedură penală nu prevăd instituția repunerii în termen însă considerăm că ar fi trebuit verificate mai amănunțit susținerile petentului, în sensul că Rezoluția nr.242/P/2006 nu i-a fost comunicată la data de 13.10.2006 de către factorul poştal.

De asemenea, în situația în care se constată că petentul nu a formulat plângere în termen la Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, dintr-o cauză temeinică de împiedicare, se putea trece peste această excepție, primordial fiind, considerăm noi, ca cercetările să fie temeinice şi complete şi să contribuie la aflarea adevărului.

Că cercetările nu au fost temeinice şi complete rezultă în mod implicit din rezoluția Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, prin

care acesta a dispus disjungerea cauzei şi formarea unui nou dosar de urmărire penală pentru infracţiunea prev.de art.289 Cod penal, în condiţiile în care procurorul de caz nu sesizase acest aspect cu ocazia cercetărilor făcute şi nu se pronunţase asupra acestor aspecte.

În condiţiile date, referitoare la neacordarea armamentului din dotare poliţistului Teodorescu Nicuşor şi consemnarea în fişele de trageri că acesta a participat la trageri cu armamentul din dotare, apreciem că între cele două cauze există o legătură de indivizibilitate şi că nu se putea proceda la disjungerea artificială a cauzei.

Oricum, din analiza sistematică a prevederilor art.278[1] Cod procedură penală, şi în special a soluţiilor pe care instanţa de judecată poate să le dispună, potrivit art.278[1] alin.8 Cod procedură penală, rezultă că plângerea poate fi respinsă ca tardivă numai dacă petentul a depăşit termenul de 20 zile de la primirea soluţiei dispuse de procurorul general, iar în celelalte cauze este obligată să cerceteze cauza pe fond.

Pe fondul cauzei, adică al dosarului nr.242/P/2006 al Pachetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi, se constată că Rezoluţia nrt.242/P/2006 din 9.06.2006 este netemeinică.

Rezoluţia nr.242/P/2006 prin care se prezintă situaţia de fapt, nu are în spatele său probele necesare pentru aflarea adevărului, în mod total şi complet, procurorul neexercitându-şi rolul activ în aflarea adevărului.

În acest mod nici Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi şi nici instanţa nu pot verifica şi stabili dacă afirmaţiile procurorului de caz, cuprinse în Rezoluţia nr.242/P/2006 au suport probator şi dacă reflectă realitatea.

La dosarul de caz nu s–au atasat următoarele documente, absolut necesare pentru corecta soluţionare a cauzei :

- dispoziţia de zi pe unitate a şefului Inspectoratului Judeţean de Poliţie Galaţi – S/13777/3.01.2006
- Ordinul MAI nr.S/54/2001 completat cu Ordinul MAI nr.S/156/3.03.2004 (art.37)
- Dispoziţia IGP nr.3093/4.09.2006
- Dispoziţia şefului IPG Galaţi nr.68/8.08.2006
- Dispoziţia şefului Poliţiei Municipiului Galaţi nr.S/5618/31.05.2006
- Adresa nr.19341/5.09.2006 a IGP Bucureşti
- Ordinul MAI nr.400/29.10.2004

De menţionat că ultimele două acte au fost depuse de petent, din proprie iniţiativă, unul în plângerea nr.207/II/2/2007 formulată la Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi şi unul în faţa instanţei, astfel că în mod indubitabil procurorul de caz nu a fost în posesia acestor documente şi, deşi face vorbire despre acestea în Rezolutia nr.242/P/2006, a emis o soluţie fără a şti ce conţin respectivele documente.

Deşi, se pare că aceste documente au caracter de informaţii secrete de serviciu, procurorul de caz putea proceda fie la declasificarea acestora, fie la întocmirea unor procese verbale în care să se comunice ce conţin relevant cauzei respectivele

documente, deoarece după cum rezultă din actul de la fila 17 dosar urmărire penală, procurorul de caz era autorizat potrivit Legii nr.182/2002, să aibă acces la informaţiile clasificate considerate secrete de serviciu sau secrete de stat.

De asemenea, în cauză nu a fost audiat petentul Teodorescu Nicuşor – persoana care a făcut plângerea, şi nici persoanele pe care acesta le-a indicat în plângerea sa, respectiv ofiţerii de poliţie Vasilescu Felician, Păiuşan Gicu şi Baltă Constantin.

Pe fondul cauzei nu se poate stabili pentru ce fapte a fost cercetat disciplinar petentul şi i s-a aplicat sancţiunea disciplinară a „amânării promovării în grad superior pe 3 ani" cum a fost motivată Dispoziţia nr.68/18.08.2006 a şefului IPJ Galaţi, motivarea Dispoziţiei nr.3093/4.09.2006 a şefului IGP Bucureşti, prin care s-a respins contestaţia petentului şi dacă împotriva acestei ultime dispoziţii, petentul avea cale de atac la instanţele judecătoreşti, dacă exercitarea acestei căi de atac atrage de drept suspendarea aplicării sancţiunii disciplinare.

Potrivit afirmaţiilor petentului făcute în şedinţă publică, în faţa instanţei, împotriva ambelor dispoziţii, acesta ar fi exercitat calea de atac a contenciosului administrativ, având pe rolul Tribunalului Galaţi, dosarul nr.5335/121/2006, care până în prezent nu a fost judecat.

De asemenea, potrivit dispoziţiilor art.64,65 şi 66 alin.4 din Ordinul MAI nr.400/29.10.2004 soluţia dată în contestaţia formulată de poliţist la IGP Bucureşti se comunică ***în scris*** acestuia, sub luare de semnătură. Până la comunicare, aplicarea sancţiunii se suspendă.

În acest mod apare ca discutabilă solutia comisiei de examinare care la data de 6.09.2006 a citit petentului Adresa nr.19341/5.09.2006 şi l-a eliminat din sala de concurs, după ce în prealabil acceptase înscrierea acestuia la examen şi susţinerea de către petent a două examene pe care acesta le promovase, cunoscându-se că acestuia îi fusese aplicată o sancţiune disciplinară împotriva căreia acesta uzitase de căile de atac.

Neputând fi stabilită situaţia de fapt concretă, nu se poate stabili nici dacă măsurile complementare vizând interdicţia petentului de a purta, în timpul misiunilor de serviciu, armamentul şi muniţia din dotare, au avut sau nu o bază legală şi reprezintă o măsură corectă sau dimpotrivă un abuz constând în aceea că petentul, poliţist de profesie, a fost lăsat să patruleze pe stradă fără armamentul şi muniţia din dotare, expus pericolelor străzii.

În acest ultim context, apare discutabilă situaţia relatată de petent în sensul că deşi i-a fost interzis dreptul de a purta arma şi muniţia, totuşi potrivit fişelor de trageri, a participat lunar la trageri, cu armamentul şi muniţia din dotare şi a obţinut rezultate bune.

Se remarcă deci, că disjungerea artificială a cauzei, dispusă de Procurorul general şi formarea unui nou dosar de urmărire penală, nr.90/P/2007, nu se justifică, cele două cauze fiind în strânsă legătură, impunându-se conexarea lor.

Aşa fiind, având în vedere considerentele Deciziei nr.48/4.06.2007 a Înaltei Curţi de Casaţie si Justiţie pronunţată în recurs în interesul legii, şi văzând şi

prevederile art.278[1] alin.8 lit.b Cod procedură penală, Curtea va admite plângerea formulată de petentul Teodorescu Nicuşor, va desfiinţa Rezoluţia nr.242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi şi Rezoluţia nr.207/II/2/2007 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galati si va trimite cauza la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galati în vederea completării materialului probator conform celor arătate în cuprinsul prezentei hotărâri judecătoreşti.

Conform art.192 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judecătoreşti urmează să rămână în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Admite plângerea formulată de petentul ***TEODORESCU NICUŞOR,*** domiciliat în Galaţi, str.Victor Vâlcovici, nr.33, bl.L/6, ap.58, sc.4.

În baza prev.de art.278[1] alin.8 lit.b Cod procedură penală, desfiinţează Rezoluţia de neîncepere a urmăririi penale nr.242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi şi Rezoluţia nr.207/II/2/2007 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi şi trimite cauza la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galaţi.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, conform art.192 alin.3 Cod procedură penală.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la pronunţare pentru petent şi de la comunicare pentru intimaţi.

Pronunţată în şedinţa publică, azi 20 iunie 2007.

Preşedinte,
Liviu Herghelegiu

Grefier,
Iulia Radu

Red.LH – 22.06.2007
Tehnored.IR – 26.06.2007
2 ex

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL GALAȚI
Nr. 3016/III/2/2007

MOTIVE DE RECURS

împotriva sentinței penale nr. 53/F din 20.06.2007,
pronunțată în dosarul nr. 604/44/2007 al Curții de Apel Galați

3.08.2007

Cu adresa nr. 3016/III/2/2007 din 21.06.2007 s-a declarat recurs împotriva sentinței penale nr. 53/F din 20.06.2007 a Curții de Apel Galați privind pe Teodorescu Nicușor.

I. Prin această hotărâre s-a admis plângerea formulată de petentul Teodorescu Nicușor iar în baza art. 278^1 alin.8 lit.b Cod procedură penală a desființat rezoluția de neîncepere a urmăririi penale nr. 242/P/2006 și rezoluția nr. 207/II/2/2007 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați trimițând cauza la această unitate.

II. În argumentarea soluției adoptate instanța de fond a motivat în esență următoarele:

1.a) Rezoluția nr. 207/II/2/2007 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați este neîntemeiată, deoarece, aceasta s-a limitat la analiza excepției de tardivitate a plângerii fără a avea în vedere și principiile de bază ale dreptului procesual penal, cuprinse în art. 1 Cod procedură penală, art. 3 Cod procedură penală, art. 4 Cod procedură penală, art. 200 Cod procedură penală, art. 202 Cod procedură penală, primordial fiind însă principiul aflării adevărului.

b) Petentul a susținut că nu a primit comunicarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, fiind de notorietate că uneori citațiile și dovezile de comunicare pentru actele îndeplinite de factorii poștali nu ajung la destinatari din varii motive.

Este adevărat că dispozițiile art. 278 Cod procedură penală nu prevăd instituția repunerii în termen însă instanța a considerat că ar fi trebuit verificate mai amănunțit susținerile petentului, în sensul că rezoluția nr. 242/P/2006 nu i-a fost comunicată la data de 13.10.2006 de către factorul poștal.

De asemenea, în situația în care se constată că petentul nu a formulat plângere în termen la procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați dintr-o cauză temeinică de împiedicare, se putea trece peste această excepție primordial fiind ca cercetările să fie temeinice și complete și să contribuie la aflarea adevărului.

c) Că cercetările nu au fost temeinice și complete rezultă în mod implicit din rezoluția procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați prin care acesta a dispus disjungerea cauzei și formarea unui dosar de urmărire penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 289 Cod penal, în condițiile în care procurorul de caz nu sesizase acest aspect cu ocazia cercetărilor făcute și nu se pronunțase asupra acestor aspecte. Neacordarea armamentului din dotare și consemnarea în fișele de trageri că acesta a participat la trageri cu armamentul din dotare ar impune aprecierea că între cele două cauze există legătură de indivizibilitate și că nu se putea proceda la disjungerea artificială a cauzei.

2. În cauză nu a fost audiat petentul Teodorescu Nicușor și nici persoanele pe care acesta le-a indicat în plângerea sa, respectiv ofițerii de poliție Vasilescu Felician, Pătușan Gicu și Baltă Constantin.

3. Pe fondul cauzei nu se poate stabili pentru ce faptă a fost cercetat disciplinar petentul și i s-a aplicat sancțiunea disciplinară a „amânării promovării în grad superior pe 3 ani", cum a fost motivată Decizia nr. 68/18.08.2006 a șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, motivarea Dispoziției nr. 3093/4.09.2006 a șefului I.G.P. București prin care s-a respins contestația petentului și dacă împotriva acestei ultime dispoziții

petentul avea calea de atac la instanțele judecătorești, dacă exercitarea acestei căi de atac atrage de drept suspendarea aplicării sancțiunii disciplinare.

4. Instanța de fond a mai apreciat că rezoluția nr. 242/P/2006 nu este susținută de probele necesare pentru aflarea adevărului, la dosar nefiind atașate următoarele documente, absolut necesare pentru corecta soluționare a cauzei:

- Dispoziția de zi pe unitate a șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Galați SP/13777/3.01.2006;
- Ordinul M.A.I. nr. S/54/2001 completat cu Ordinul M.A.I. S/156/3.03.2004;
- Dispoziția I.G.P. nr. 3093/4.09.2006;
- Dispoziția șefului I.G.P. nr. 68/8.08.2006;
- Dispoziția șefului Poliției Municipiului Galați nr. S/5618/31.05.2006;
- Adresa nr. 19341/5.09.2006 a I.G.P. București;
- Ordinul M.A.I. nr. 400/29.10.2004.

III. Hotărârea astfel pronunțată este nelegală.

A. Un prim argument în susținerea acestei concluzii îl constituie faptul că plângerea formulată de către Teodorescu Nicușor împotriva sentinței penale nr. 53/F/20.06.2007 a Curții de Apel Galați este inadmisibilă.

Art. 278[1] Cod procedură penală reglementează procedura de introducere și rezolvare a actelor contestatoare ale soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de procuror.

În alineatul 1 se precizează că „după **respingerea plângerii** făcută conform art. 275 - art. 278 Cod procedură penală, împotriva rezoluțiilor de neîncepere a urmăririi penale sau ordonanței ori după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată poate face plângere în termen de 20 de zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și art. 278, la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță".

Aşa cum rezultă din conținutul prevederilor art. 278 alin.1 Cod procedură penală legiuitorul a stipulat o etapă procesuală obligatorie în sensul că plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor procurorului ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul şef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție.

Prin dispozițiile textului de lege sus-menționat au fost prevăzute, în concret condițiile de sesizare a instanței de judecată de către persoana vătămată, respectiv numai **după respingerea plângerii făcută conform art. 275 - art. 278** împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată date de procuror, **în termen**, respectiv 20 zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare potrivit art. 277 şi art. 278, precum şi **competența** - instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

Dintre cele trei aspecte importante precizate, din perspectiva problemei de drept în discuție, se impune analizarea condiției imperative prevăzute de lege referitoare la respingerea plângerii de către procurorul ierarhic superior.

Interpretarea logică şi sistematică a prevederilor art. 278^1 Cod procedură penală precum şi art. 278 alin.3 Cod procedură penală conduce la concluzia că textul de lege se referă doar la situațiile în care procurorul ierarhic superior a respins plângerea formulată, pe fond, nu şi în cazurile când în mod întemeiat acest demers procedural s-a făcut tardiv sau fără ca persoana ce l-a promovat să aibă dreptul. În sprijinul acestei susțineri avem în vedere că legiuitorul a restrâns dreptul persoanelor de a formula astfel de plângeri, enumerându-le în mod limitativ prin referirea la persoana vătămată şi orice alte persoane ale căror interese legitime au fost vătămate. Pe de altă parte, persoanele îndreptățite a face un asemenea demers, **nu îşi pot exercita acest drept oricând**. Legiuitorul **a restrâns, în timp, dreptul de a formula o asemenea plângere la 20 zile** de la data comunicării de către procuror a soluției contestate.

Formularea peste acest termen a unei asemenea plângeri îl pune pe procurorul ierarhic superior în imposibilitatea de a analiza fondul cauzei, în concret, de a realiza scopul pentru care a fost instituită procedura prealabilă sesizării instanței de judecată în cuprinsul art. 278 alin.1 şi 3 Cod procedură penală.

Din interpretarea conținutului normelor procedurale precizate rezultă că formularea în termen a plângerii la procurorul ierarhic superior constituie o **condiție prealabilă, obligatorie**, de exercitarea a procedurii reglementate de dispozițiile art. 278^1 Cod procedură penală, **în aprecierea legalei sesizări a instanței de judecată.**

Raportând aceste considerente la cauza de față se observă că petentului i-a fost comunicată rezoluția de neîncepere a urmăririi penale la 13.10.2006 iar plângerea împotriva acesteia a fost formulată la 13.02.2007 cu mult peste termenul de 20 de zile prevăzut de art. 278 alin.3 Cod procedură penală.

Aşadar nu i se poate imputa procurorului general faptul că nu a avut rol activ sau nu a soluționat cauza în virtutea principiului aflării adevărului câtă vreme se afla în imposibilitate să facă acest lucru, imposibilitate determinată de către petentul Teodorescu Nicuşor care a formulat **tardiv** plângerea împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale. Practic instanța de fond impută procurorului general respectarea legii, mai exact a dispozițiilor legale prevăzute de art. 278 lin.3 Cod procedură penală potrivit cărora contestarea rezoluției de neîncepere a urmăririi penale, se face în termen de 20 zile de la data comunicării.

Fiind în imposibilitate de a se pronunța şi de a realiza scopul în care a fost instituită procedura prevăzută de art. 278 Cod procedură penală, nici instanța de judecată nu se putea pronunța pe fondul cauzei chiar dacă plângerea cu care a fost sesizată a fost făcută în termen. A da o altă interpretare prevederilor art. 278 şi art. 278^1 Cod procedură penală ar însemna că **impunerea termenelor** în care persoanele interesate pot formula plângere împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată date de procurori, **apare ca fiind inutilă.**

Într-adevăr acceptând interpretarea dată de instanță ar însemna că, persoana a căror interese legale au fost încălcate poate aduce cauza în fața instanței şi să o judece pe fond

(în contextul art. 278[1] Cod procedură penală) **oricând**. Astfel, orice plângere tardivă împotriva soluției de netrimitere în judecată dată de procuror repune persoana interesată în termenul de a se adresa instanței în condițiile art. 278[1] Cod procedură penală.

Într-o asemenea opinie instanța ar putea analiza legalitatea și temeinicia soluției adoptate după efectuarea actelor premergătoare sau a urmăririi penale, fără însă ca procurorul ierarhic superior celui care a adoptat soluția în discuție, să facă acest lucru și în condițiile în care plângerea formulată conform art. 278 alin.3 Cod procedură penală este tardivă. Or, rațiunea art. 278[1] Cod procedură penală nu rezidă în legalizarea formalismului și care în situația dată s-ar traduce astfel: respectând principiul legalității procurorul ierarhic superior celui care a soluționat cauza nu poate dispune asupra fondului acestuia întrucât plângerea este tardivă însă persoana vătămată va trebui să se adreseze instanței pentru a fi remediată o pretinsă nelegalitate sau netemeinicie a soluției de netrimitere în judecată.

O asemenea interpretare ar legaliza practic starea de incertitudine a soluțiilor pronunțate de procuror permițând persoanelor interesate ca oricând (în condițiile menționate anterior) să aducă în fața instanței și să supună judecății cauzele în care se face aplicarea art. 278[1] Cod procedură penală.

Este evident că o asemenea interpretare a prevederilor art. 278 alin.3 Cod procedură penală și art. 278[1] Cod procedură penală este contrară rațiunilor pentru care au fost instituite regulile cuprinse în aceste reglementări.

Respectarea principiului aflării adevărului nu poate fi făcută în detrimentul respectării și aplicării dispozițiilor legale. **Adevărul trebuie aflat numai în condițiile prevăzute de lege, fără ca necesitățile principiului să poată depăși legalitatea și cadrul impus de aceasta, oricât de presante ar fi nevoile practice ale organului judiciar de a face lumină în cauză**. În acest context, în mod corect procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați a respins plângerea formulată de către Teodorescu Nicușor ca fiind tardivă, soluție pronunțată cu respectarea principiului legalității.

Nu putem fi de acord cu susținerea potrivit căreia se putea trece peste tardivitatea acestei plângeri şi avându-se în vedere principiul aflării adevărului, din considerente pentru care nici instanţele nu trec peste tardivitatea apelurilor sau recursurilor declarate de către părți. Apreciem că rațiunile care determină instanțele să respingă apelurile şi recursurile ca tardiv formulate fără a face în vreun fel aplicarea **principiului aflării adevărului** sunt identice cu cele pe care trebuie să le aibă procurorul ierarhic superior atunci când dispune cu privire la plângerea formulată în condițiile art. 278 alin.3 Cod procedură penală.

Legat de acest aspect, se constată că în lipsa unor dispoziții legale referitoare la repunerea în termen invocarea unui supliment analogic ar fi fost suficientă pentru a justifica tardivitatea plângerii formulate de către Teodorescu Nicuşor însă instanța de fond nu a făcut acest lucru. Aprecierile făcute referitoare la modalitatea de comunicare a soluțiilor nu sunt însă în măsură să justifice injustețea soluției pronunțată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați prin rezoluția nr. 207/II/2/2007. Aceasta deoarece, pe de o parte ne aflăm în prezența unei simple susțineri a petentului privind necomunicarea rezoluției nr. 242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați susținere infirmată de dovada de comunicate ataşată la fila 27. Pe de altă parte apreciem că nu ne aflăm în fața unui **fapt notoriu** în ceea ce priveşte neprimirea actului în cazul procedurii de afişare, de notorietate fiind însă că în lipsa unei dovezi certe privind lipsa comunicării procedura prin afişare prezumă faptul că actul în discuție a fost primit de către destinatar.

Având în vedere aceste considerente, apreciem că tardivitatea plângerii formulate de către Teodorescu Nicuşor în temeiul art. 278 alin.3 Cod procedură penală are pentru plângerea adresată instanței în conformitate cu art. 278^1 Cod procedură penală aceleaşi efecte pe care le are recursul declarat împotriva hotărârii instanței de fond în condițiile în care apelul a fost respins ca tardiv.

În **concluzie**, formularea în termen a plângerii prevăzută la art. 278 alin.3 Cod procedură penală constituie o **condiție prealabilă, obligatorie**, de exercitare a procedurii

reglementate de prevederile art. 278[1] Cod procedură penală în **aprecierea legalei sesizări a instanței de judecată**.

Or, încălcarea prevederilor referitoare la legala sesizare a instanței de judecată se sancționează cu nulitatea absolută, conform art. 197 alin.2 Cod procedură penală, având drept consecință, în ceea ce privește plângerea formulată în baza dispozițiilor art. 278[1] din același cod, **inadmisibilitatea acesteia** în cazul în care nu a fost adresată în termenul prevăzut de lege la procurorul ierarhic superior (pentru identitate de rațiune a se vedea Decizia nr. XIII/21.11.2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție publicată în Monitorul Oficial nr. 119/8.02.2006).

B.

1.a) În mod greșit instanța de fond s-a pronunțat cu privire la legalitatea și temeinicia rezoluției de respingere a plângerii nr. 207/II/2/2007 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați.

Obiectul plângerii prevăzut de art. 278[1] alin.1 Cod procedură penală îl constituie rezoluția de neîncepere a urmăririi penale sau ordonanța ori, după caz, rezoluția de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale dată de procuror și **nu** actul prin care procurorul ierarhic superior respinge plângerea făcută conform art. 275 - 278 din același cod împotriva unei astfel de rezoluții sau ordonanțe (în acest sens Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, decizia nr. 6645/24.11.2005 în Jurisprudența Secției Penale pe 2005, pag. 138 - 139).

Examinând hotărârea atacată, precum și actele și lucrările dosarului, se constată că, în cauză, plângerea petentului Teodorescu Nicușor a vizat soluția de neîncepere a urmăririi penale dată de procuror la 9.10.2006, instanța de fond referindu-se în mod greșit la desființarea rezoluției nr. 207/II/2/2007 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați (plângere filele 2 - 4 dosar nr. 604/44/2007 al Curții de Apel Galați).

Împrejurarea că legiuitorul a prevăzut în dispozițiile art. 278[1] Cod procedură penală obligativitatea pentru petiționar de a se adresa procurorului ierarhic superior

înainte de a formula plângere la instanță nu schimbă obiectul plângerii în fața instanței, care rămâne, așa cum este prevăzut în art. 278[1] din Codul de procedură penală, rezoluția de neîncepere a urmăririi penale sau ordonanța ori, după caz, rezoluția de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale dată de procuror.

b) Nici argumentele legate de disjungerea artificială a cauzei nu sunt fundamentate. Analizând conținutul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale nr. 242/P/2006 și rezoluției nr. 272/II/2/2007 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați se constată că nici una nu conține dispoziții referitoare la disjungerea cauzei.

Prin rezoluția nr. 207/II/2/2007 nu s-a dispus nici o soluție de disjungere, ci doar înregistrarea la cauze penale a unei fapte sesizată de petent prin plângerea formulată conform art. 278 alin.3 Cod procedură penală împotriva rezoluției nr. 242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați.

Verificând plângerea penală formulată la 7.09.2006 de către persoana vătămată Teodorescu Nicușor aflată în dosarul nr. 242/P/2006 se constată că aceasta sesiza săvârșirea a două fapte comise evident anterior acestei date (plângere penală filele 3-5 dosar nr. 242/P/2006 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați).

Cu privire la aceste fapte s-a pronunțat procurorul prin rezoluția de neîncepere a urmăririi penale nr. 242/P/2006 din 9.10.2006.

Fapta de „fals intelectual" a fost sesizată prin plângerea formulată împotriva acestei rezoluții în condițiile art. 278 alin.3 Cod procedură penală abia la data de 13.02.2007.

În cuprinsul acestei plângeri împotriva rezoluției, Teodorescu Nicușor a sesizat și faptul că fișa sa de apreciere pe anul 2006 a fost întocmită cu date false. A susținut că, deși nu a participat la trageri în anul 2006, ca urmare a faptului că i s-a retras dreptul de a purta armament și muniție, în fișa sa de apreciere anuală a fost trecut calificativul „foarte bun".

Se observă cu ușurință că această faptă a fost comisă în anul 2007 după aproape 3 luni de la data pronunțării rezoluției de neîncepere a urmăririi penale nr. 242/P/2006 la

9.10.2006 de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați astfel încât nu i se poate imputa procurorului greşita disjungere a cauzei.

Mai mult, o asemenea soluție nu se regăsește în conținutul rezoluțiilor nr. 242/P/2006 şi nr. 207/II/2/2007 şi chiar dacă s-ar fi regăsit ea nu putea fi analizată de către instanță întrucât nu este prevăzută între soluțiile cenzurabile în condițiile procedurii de la art. 278[1] Cod procedură penală.

2. În cauză nu se impunea audierea persoanei vătămate şi nici a celor trei făptuitori.

Referitor la persoana vătămată aceasta a descris foarte clar faptele pentru care a formulat plângere penală precum şi mijloacele de probă pe care îşi fundamentează respectivul demers procesual penal. A ataşat la această plângere o serie de înscrisuri procurorul procedând la completarea acestora cu cele referitoare la faptele sesizate. Au fost astfel respectate şi dispozițiile legale referitoare la exercitarea dreptului la apărare, din această perspectivă neaudierea lui Teodorescu Nicuşor nu s-a soldat cu vătămarea intereselor legale ale acestuia. Prin urmare audierea persoanei vătămate era inutilă, aspect ce caracterizează şi activitatea pe care se apreciază că ar fi trebuit să o desfăşoare şi cu privire la cei trei făptuitori. Aceştia, chiar dacă ar fi fost citați nu ar fi fost obligați să dea declarații având în vedere faza procesuală în care ne aflăm (din considerentele hotărârii recurate nerezultând necesitatea începerii urmăririi penale față de aceştia) regulile privind „dreptul la tăcere" fiind aplicabile celor acuzați de săvârşirea unei infracțiuni (prin intermediul suplimentului analogic) şi în faza actelor premergătoare.

3. Nici argumentele legate de stabilirea conținutului acțiunii disciplinare, motivarea hotărârilor pronunțate în cadrul acesteia sau efectele căilor de atac pe care petentul le-a avut la îndemână şi le-a exercitat nu impuneau aplicarea art. 278[1] alin.8 lit.b Cod procedură penală.

În primul rând, din analiza plângerii penale formulate în cauză rezultă cu certitudine că Teodorescu Nicuşor nu a sesizat faptul că sancțiunea disciplinară (faptele care i-au fost astfel imputate) este abuzivă ci modalitatea în care s-a făcut uz de existența unei asemenea sancțiuni pentru a fi împiedicat să participe la un examen de promovare.

Această distincție este extrem de importantă din perspectiva actelor premergătoare ce trebuiau a fi reținute în cauză:

- dacă era vorba despre nelegalitatea sancțiunii disciplinare în sine se pune problema existenței faptelor imputate, autorului acestora precum și a procedurii cerute cu privire la acest aspect.

Cu alte cuvinte trebuia analizată legalitatea sancțiunii disciplinare și modalitatea în care au fost administrate probele ce au stat la baza aplicării ei.

- dacă însă se reține că petentul a sesizat îngrădirea în mod abuziv a accesului la un examen de promovare, pe motiv că se află sub incidența unei sancțiuni disciplinare, cercetările nu pot fi extinse și cu privire la legalitatea sancțiunii în sine ci doar la procedura de care s-a uzat pentru ca aceasta să-și producă efectele. În concret, trebuiau efectuate cercetări pentru a se stabili dacă sancțiunea aplicată era sau nu executabilă.

Apreciem că ne aflăm în cea de-a doua situație deoarece pe tot parcursul cercetării prealabile desfășurată împotriva lui Teodorescu Nicușor de organele abilitate ale Inspectoratului de Poliție al Județului Galați acesta a luat la cunoștință de măsurile dispuse: finalizarea cercetărilor, aplicarea sancțiunii, contestarea sancțiunii la I.G.P. București toate aceste activități fiind realizate în mod cert înainte de data de 6.09.2006 când petentul nu a fost lăsat să participe la examenul de promovare. Doar faptul că pe 6.09.2006 a fost scos din sală pentru că „se afla sub efectul unei sancțiuni disciplinare" l-a determinat pe Teodorescu Nicușor să formuleze plângere penală a doua zi respectiv pe 7.09.2006. Este evident că dacă petentul ar fi intenționat să sesizeze organele judiciare și cu privire la modalitatea de realizare a cercetării prealabile ar fi făcut-o în scris însă pe toată durata acestei cercetări, după finalizarea ei, sau după aplicarea sancțiunii.

Reținând că petentul nu a sesizat nici un moment **fapte penale** legate de cercetările realizate pentru aplicarea sancțiunii, procurorul nu era obligat să facă cercetări în acest sens decât dacă se sesiza din oficiu ceea ce nu este cazul.

Astfel, stabilirea faptelor pentru care petentul a fost cercetat disciplinar, cum au fost motivate Dispoziția nr. 68/18.08.2006 a șefului Inspectoratului de Poliție al Județului

Galați și Dispoziția 3093/4.09.2006 a șefului I.G.P. București sunt situații care nu au legătură cu faptele sesizate de către petent prin plângerea penală.

De asemenea, dacă petentul avea sau nu cale de atac la instanțele judecătorești și dacă exercitarea acestei căi de atac atrage de drept suspendarea aplicării sancțiunii disciplinare nu impuneau administrarea unor acte premergătoare întrucât sunt **situații de drept** pe care instanța era obligată să le analizeze ca atare.

4. În vederea verificării legalității aplicării prevederilor art. 278^1 alin.8 lit.b Cod procedură penală propunem analizarea actelor premergătoare efectuate sau cele care trebuiau a fi realizate în opinia instanței de fond, prin prisma faptelor sesizate de către petentul Teodorescu Nicușor.

a) În ceea ce privește restrângerea dreptului privind participarea la examenul de promovare se constată că prin Dispoziția șefului Inspectoratului nr. 68/**18.08.2006** petentul a fost sancționat cu „amânarea promovării în grade profesionale pe o durată de 3 ani" pentru săvârșirea a trei abateri disciplinare.

Această dispoziție a fost comunicată petentului Todorescu Nicușor, motiv pentru care, în temeiul art. 65 alin.1 din Ordinul nr. 400/2004 a formulat contestație la șeful ierarhic superior celui care i-a aplicat sancțiunea disciplinară.

Contestația astfel formulată în termen suspenda de drept efectele aplicării sancțiunii disciplinare, fapt ce rezultă din interpretarea art. 65 alin.6 al Ordinului nr. 400/2004.

Potrivit acestor dispoziții normative în situația în care polițistul sancționat disciplinar nu depune contestație în termenul prevăzut la art. 65 alin.1 actul administrativ de sancționare își produce efecte la expirarea termenului de 5 zile. „Per a contrario", dacă polițistul depune contestație, efectele actului administrativ sunt suspendate de drept.

Conform art. 65 alin.5 din actul normativ indicat anterior asupra contestației, șeful ierarhic superior se pronunță prin decizie motivată în termen de 15 zile, comunicarea deciziei făcându-se conform art. 64 alin.2 adică personal polițistului sancționat cu semnătură de primire.

În realizarea acestei proceduri la data de 6.09.2006 înainte de începerea examenului, petentului i s-a comunicat personal soluția dispusă prin Dispoziția nr. 3093/4.09.2006 a I.G.P.R. însă acesta, a refuzat să o primească (a se vedea în acest sens procesul-verbal întocmit la 6.09.2006 la sediul Universității „Dunărea de Jos" - fila 14 dosar 242/P/2006 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați).

Aşadar petentul a fost înştiinţat despre respingerea contestației de către I.G.P. Bucureşti, în condițiile art. 64 alin.2 în sensul că respectiva comunicare se face personal, moment în care dispoziția privind sancțiunea disciplinară a devenit executorie. Abia în acel moment petentul „se afla" sub efectul unei sancțiuni disciplinare, motiv pentru care în mod corect nu a mai fost primit la examen. Refuzul de a primi comunicarea menționată anterior nu prelungea perioada suspendării efectelor sancțiunii aplicate aşa cum a avut reprezentarea petentul la 6.09.2006. De altfel, şi în momentul de față Teodorescu Nicuşor se află sub efectele sancțiunii disciplinare în discuție deoarece după sesizarea instanței de contencios administrativ la **13.12.2006**, aceasta prin încheierea din **23.03.2007** a respins cererea de suspendare a executării Dispoziției 68/2006, încheiere rămasă irevocabilă la 24.05.2007 prin renunțarea la judecarea recursului pe care petentul l-a declarat în cauză (în acest sens încheierea din 23.03.2007 pronunțată în dosarul nr. 5335/121/2006 al Tribunalului Galați - Secția Comercială şi de Contencios administrativ precum şi încheierea din 24.05.2007 a Curții de Apel Galați - Secția Contencios Administrativ şi Fiscal).

Introducerea acțiunii în anularea actului administrativ nu suspenda de drept executarea acestuia, pentru stabilirea unor asemenea împrejurări, în cazul dat fiind suficientă analizarea conținutului Ordinului nr. 400/2004 privind regimul disciplinar al personalului din Ministerul Administrației şi Internelor şi al Legii nr. 544/2004. Raportat la aceste dispoziții, actul administrativ prin care a fost sancționat disciplinar petèntul era executoriu la data comiterii faptei imputată lui Pănuşan Gicu şi Vasilescu Felician respectiv de a interzice accesul la susținerea examenului de promovare la 6.09.2006. Sancțiunea fiind executorie, iar conținutul acesteia (amânarea promovării în gradul

profesional următor pe o perioadă de 3 ani) în vădită contradicție cu examenul la care urma să participe petentul (promovarea în funcția de ofițer) în mod corect i s-a interzis petentului să participe la proba programată pentru concursul respectiv la 6.09.2006.

Stabilirea acestei situații a fost făcută pe baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei fără a fi necesar atașarea documentelor enumerate în cuprinsul hotărârii recurate. Prin urmare nici din această perspectivă soluția adoptată nu este justificată, în măsura în care instanța aprecia ca fiind necesar atașarea unor asemenea înscrisuri, le putea obține printr-o simplă adresă. În acest sens se reține că potrivit art. 278^1 alin.7 Cod procedură penală soluționarea plângerii poate fi fundamentată și pe baza **înscrisurilor noi prezentate**, condiții în care au fost făcute demersurile legale de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați pentru atașarea acestor înscrisuri.

Astfel, au fost identificate și ridicate în copie xerox următoarele înscrisuri:

- Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 3093/4.09.2006;
- Dispoziția șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Galați nr. 68/18.08.2006;
- Dispoziția S/5618/31.05.2006 a șefului Poliției Municipiului Galați.

Pe lângă aceste înscrisuri, cu ocazia studierii dosarului de cercetare prealabilă aflat la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați (de către procuror cu ocazia motivării prezentului recurs) au fost identificate și ridicate în copie xerox următoarele înscrisuri:

- procesul-verbal din 4.08.2006 al Consiliului de disciplină prin care s-a apreciat că este necesar a se proceda la audierea unor persoane, administrarea unor probe și verificarea unor documente existente la Secția 1 Poliție stabilindu-se ca aceste activități să fie finalizate până la data de 9.08.2006 ora 15^{00};
- procesul-verbal din 9.08.2006 al Consiliului de disciplină din care rezultă că acesta cu majoritate de voturi, a propus sancționarea lui Teodorescu Nicușor cu „amânarea promovării în grade profesionale pe o perioadă de 3 ani";
- încheierea Consiliului de disciplină din 9.08.2006 prin care s-a propus sancționarea petentului „cu amânarea promovării în grade profesionale pe o perioadă de 3 ani";

- procesul-verbal din 2.08.2006 privind încunoştinţarea lui Teodorescu Nicuşor cu privire la componenţa Consiliului de disciplină.

De asemenea, din dosarul aflat pe rolul Tribunalului Galaţi - Secţia Comercială şi de Contencios administrativ au fost identificate şi ridicate în copie xerox următoarele înscrisuri:

- acţiunea în anularea actului administrativ formulată de Teodorescu Nicuşor;

- încheierea de şedinţă din 23.03.2007 a Tribunalului Galaţi - Secţia Comercială şi de Contencios administrativ prin care s-a respins cererea de suspendare a executării Dispoziţiei nr. 68/2006 ca nefondată;

- încheierea de şedinţă din 24.05.2007 a Curţii de Apel Galaţi - Secţia Contencios administrativ şi Fiscal prin care s-a luat act de renunţarea la judecarea recursului declarat de Teodorescu Nicuşor împotriva încheierii de şedinţă din 23.03.2007 a Tribunalului Galaţi.

Verificând rezoluţia de neîncepere a urmăririi penale pe baza lucrărilor şi materialului probator administrat în dosar precum şi prin prisma înscrisurilor noi prezentate, se constată că soluţia adoptată de procuror privind săvârşirea la 6.09.2006 de către Vasilescu Felician şi Pănuşan Gicu a infracţiunii de abuz în serviciu, este legală şi temeinică.

b) În ceea ce priveşte cea de-a doua faptă, persoana vătămată Teodorescu Nicuşor a sesizat la data de 07.09.2006 că Vasilescu Felician, fără nici o bază legală a dispus să i se interzică ridicarea armamentului şi a muniţiei din dotare, fiind trimis să lucreze în stradă, la siguranţă publică şi patrulare dezarmat, cu elevi, ambii neînarmaţi, fiindu-i luat statutul special care este conferit de portul de armă.

De asemenea, Teodorescu Nicuşor a mai sesizat faptul că Baltă Constantin a dispus ca armamentul şi muniţia să fie distribuită cu aprobarea conducătorilor, fiind trimis în continuare în acţiuni pe timp de noapte fără armament şi muniţie, neţinând cont de prevederile art. 31 al. 1 lit. h din Legea 228/2002 potrivit cărora portul armamentului şi a

muniției, indiferent dacă polițistul este în uniformă sau în civil, constituie unul din drepturile şi obligațiile principale ale acestuia.

Retragerea armamentului şi muniției din dotarea lui Teodorescu Nicuşor s-a făcut prin dispoziția Şefului Inspector de Poliție al Județului Galați Vasilescu Felician nr. S/14122/30.05.2006 înscris aflat la fila 12 din dosarul nr. 242/P/2006 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați. Făptuitorul şi-a fundamentat dispoziția pe prevederile art. 37 din Ordinul nr. S/54/2001. Potrivit acestor dispoziții „comandanții (şefii) de unități vor dispune retragerea armamentului şi muniților din dotarea militarilor care se află în **cercetare penală**, se **constată că ridică probleme deosebite** sau **în alte situații ce impun această măsură".**

În fapt, retragerea armamentului a fost justificată de împrejurarea că împotriva lui Todorescu Nicuşor s-a dispus cercetarea prealabilă pentru încălcarea art. 12 lit. a şi e din ordinul MAI nr. 400/2004, respectiv comportarea necorespunzătoare în serviciu precum şi absența nemotivată ori întârzierea repetată la serviciu.

Până la momentul declanşării cercetărilor prealabile 31.05.2007 (dată care coincide cu data retragerii armamentului din dotare) în baza dispoziției Inspectoratului de Poliție al Județului Galați nr. 12565/09.03.2006 **a fost prelucrat actul suicidal al agentului şef adjunct Caraman Adrian prin folosirea armei din dotare, cu întreg colectivul secției de poliție în care lucra petentul respectiv Secția 1 din cadrul Poliției Municipiului Galați.**

Drept urmare s-a întocmit un registru special în care fiecare lucrător semnează în momentul ridicării armamentului, declarând pe propria răspundere că a fost instruit cu privire la portul, manipularea şi uzul armamentului şi că nu se află în stare de conflict.

Mai mult, conform prevederilor Dispoziției Şefului Inspectoratului de Poliție al Județului Galați S/13904/20.02.2006 (anterioară dispoziției menționate anterior) prevedeau că:

- „pierderea, sustragerea... sau folosirea abuzivă a armamentului, muniților din dotare, constituie evenimente deosebite, abateri de la normele legale, ordinea interioară şi

disciplina militară, atrăgând după caz, răspunderea materială, disciplinară sau penală. **Cazurile de folosire abuzivă a armamentului, munițiilor din dotare vor fi raportate imediat pe cale ierarhică, iar şefii de unități, împreună cu lucrătorii desemnați vor lua măsuri de cercetare pentru elucidarea completă a cazurilor şi sancționarea celor vinovați."**

- „conducerea inspectoratului va dispune retragerea armamentului şi munițiilor din dotarea polițiştilor care ridică probleme deosebite sau în alte situații ce impun această măsură."

În acest context, petentul nu a înțeles să aibă o atitudine corespunzătoare în serviciu legat de folosirea armamentului din dotare fiind raportate următoarele evenimente prezentate pe larg în raportul întocmit de către subcomisar Dragomir Mihai, şeful Secției 1 din cadrul Poliției Municipiului Galați:

- În noaptea de **07/08.03.2006,** Teodorescu Nicuşor împreună cu agent Carp Andrei au executat serviciul de patrulare în schimbul III în zona Potcoava de Aur. În jurul orei 02,00 au observat un individ care la vederea organelor de poliție şi-a schimbat brusc direcția de mers. Au plecat în urmărirea acestuia şi după ce l-au somat să se oprească, persoana respectivă s-a oprit, procedându-se la verificarea îmbrăcămintei şi a controlului corporal. Deşi persoana în cauză se supusese somației, Teodorescu a scos pistolul din toc şi a introdus cartuş pe țeavă;

- În noaptea de **18/19.03.2006**, Teodorescu Nicuşor şi G.P. Crăciun au executat serviciul de patrulare în schimbul III în zona Potcoava de Aur. În jurul orei 03,00 au oprit pentru legitimare o persoană, care în momentul când i s-au solicitat datele de identitate, a încercat să fugă, Teodorescu introducând cartuş pe țeavă;

- În seara de **19.03.2006**, cu ocazia instruirii la intrarea în post, Teodorescu Nicuşor a relatat faptul că a aflat că se va da o lege prin care polițistul nu va mai putea trage cu pistolul după persoanele care fug, dând impresia că doreşte să profite de timpul rămas până la aprobarea respectivei legi;

- În ziua de **13.05.2006, Teodorescu Nicuşor** a fost planificat în serviciu schimbul II, iar la intrarea în schimb, **i-a spus şefului de sector - agent şef Stoean Viorel - că are unele probleme familiale, s-a certat cu soţia şi a cerut să i se permită ca pe timpul executării serviciului să se deplaseze acasă pentru a le rezolva. Agent şef Stoean l-a sunat la domiciliu pe Dragomir Mihai iar acesta a dispus ca petentul să fie trimis acasă iar în ziua respectivă să figureze liber.**

Din cuprinsul raportului menţionat anterior rezultă că din informaţiile obţinute de către subcomisar Dragomir Mihai cât şi din relatarea personală a petentului Teodorescu Nicuşor, la plecarea de la postul de poliţie Bălăbăneşti şi mutarea lui la Poliţia oraşului Târgu Bujor, în urma unor probleme familiale a suferit o cădere nervoasă şi ar fi fost internat pentru tratament într-o clinică de psihiatrie.

Toate aceste împrejurări, îndreptăţesc pe făptuitorul Vasilescu Felician să dispună retragerea armamentului şi muniţiei, petentul **ridicând probleme deosebite,** în accepţiunea art. 37 din Ordinul M.A.I. nr. 54 din 10.05.2001.

Aspectele astfel prezentate în parte au făcut obiectul cercetării prealabile declanşate împotriva petentului, fiind confirmate de mijloacele de probă administrate în cadrul acestei proceduri, motiv pentru care prin Dispoziţia nr. 68 din 18.08.2006, petentul a fost sancţionat şi pentru folosirea armamentului din dotare în alte condiţii decât cele prevăzute de dispoziţiile legale în materie.

De asemenea, la data de 01.06.2006 (a doua zi după luarea măsurii de retragere a armamentului) în baza unei dispoziţii transmisă în şedinţa consiliului de conducere din **29.05.2006**, petentul a fost supus unei analize psihologice ocazie cu care s-au stabilit următoarele:

- **deviant de la normele „nescrise" ale grupului** (motiv pentru care grupul profesional informal îl respinge), **însă cu o sensibilitate obsesivă pentru respectarea legilor scrise;**

- **foarte bine pregătit profesional (teoretic şi practic)** lucru confirmat de toate persoanele intervievate şi de calificativele obţinute de acesta în primii trei ani de activitate;

- perceput de membrii echipei profesionale ca **fiind o persoană implicată în muncă, însă imprevizibilă în comportament şi atitudine, inflexibilă**, motive pentru care aceştia îl evită atât pe linie de muncă, cât şi extraprofesional.

Având în vedere argumentele menţionate anterior precum şi înscrisurile noi prezentate se constată că făptuitorii Vasilescu Felician şi Baltă Constantin, nu şi-au încălcat în nici un fel atribuţiile de serviciu în ceea ce priveşte retragerea dreptului petentului Teodorescu Nicuşor de a purta armament şi muniţie, în cauză nefiind incidente prevederile art. 246 sau art. 247 Cod penal.

IV. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 385^{15} pct.2 lit.d din Codul de procedură penală şi art. 278^{1} alin.8 lit.a din Codul de procedură penală, solicităm admiterea recursului declarat, casarea sentinţei penale nr. 53/F/2007 a Curţii de Apel Galaţi - Secţia penală şi în rejudecare:

1.a) Respingerea plângerii formulate de către Teodorescu Nicuşor împotriva rezoluţiei de neîncepere a urmăririi penale nr. 242/P/2006 din 9.10.2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi, ca fiind inadmisibilă;

b) În măsura în care plângerea formulată va fi apreciată, ca admisibilă, solicităm respingerea acesteia ca neîntemeiată;

2. Obligarea petentului Teodorescu Nicuşor la plata de cheltuieli judiciare către stat conform art. 192 alin.2 din Codul de procedură penală.

PROCUROR,
Codiţă Costel Maricel

red.CCM
GA/3 ex.

ORDINUL
MINISTRULUI ADMINISTRAŢIEI ŞI INTERNELOR
Nr. S/156 din 03.03.2004

pentru modificarea şi completarea art. 24 din Ordinul nr. S/54/2001 privind evidenţa, păstrarea, portul şi manipularea armamentului, muniţiilor şi a mijloacelor cu acţiune iritant-lacrimogenă din dotarea militarilor, subunităţilor şi unităţilor Ministerului Administraţiei şi Internelor

Ministrul administraţiei şi internelor,

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 17/1996 privind regimul armelor de foc şi al muniţiilor şi ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 116/1998 privind organizarea şi funcţionarea Jandarmeriei Române;

În temeiul art. 9 alin. (4) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 604/2003 emite următorul

ORDIN:

Art. I — Articolul 24 din Ordinul nr. S/54/2001 privind evidenţa, păstrarea, portul şi manipularea armamentului, muniţiilor şi a mijloacelor cu acţiune iritant-lacrimogenă din dotarea militarilor, subunităţilor şi unităţilor Ministerului Administraţiei şi Internelor se modifică şi se completează şi va avea următorul cuprins:

„**Art. 24** — Pe timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, personalul de la posturile şi unităţile de poliţie orăşeneşti, precum şi cadrele de la posturile şi secţiile de jandarmi unde nu este organizat serviciul de zi permanent, vor purta asupra lor armamentul din dotare individuală şi muniţia aferentă".

Art. II — Comandamentul Naţional al Jandarmeriei va urmări asigurarea cunoaşterii şi aplicării întocmai a prevederilor prezentului ordin de către persoanele interesate.

Art. III — Direcţia Generală Reglementări Juridice şi Contencios va asigura transmiterea prezentului ordin tuturor unităţilor centrale şi teritoriale, cărora le-a fost difuzat Ordinul nr. S/54/2001 privind evidenţa, păstrarea, portul şi manipularea armamentului, muniţiilor şi a mijloacelor cu acţiune iritant-lacrimogenă din dotarea militarilor, subunităţilor şi unităţilor Ministerului Administraţiei şi Internelor.

Art. IV — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 01.04.2004.

MINISTRUL
ADMINISTRAŢIEI ŞI INTERNELOR
IOAN RUS

Lucr. Arhivă

MINISTERUL DE INTERNE

NESECRET
~~SECRET DE SERVICIU~~

Exemplarul nr. 2095

ORDINUL
MINISTRULUI DE INTERNE
NR. 54 DIN 10.05.2001

PRIVIND EVIDENŢA, PĂSTRAREA, PORTUL ŞI MANIPULAREA ARMAMENTULUI, MUNIŢIILOR ŞI A MIJLOACELOR CU ACŢIUNE IRITANT-LACRIMOGENĂ DIN DOTAREA MILITARILOR, SUBUNITĂŢILOR ŞI UNITĂŢILOR MINISTERULUI DE INTERNE

S/3389
2001 07 07

— 2001 —

ORDINUL

MINISTRULUI DE INTERNE
Nr. S/54 din 10.05.2001

privind evidența, păstrarea, portul și manipularea armamentului, muniților și a mijloacelor cu acțiune iritant-lacrimogenă din dotarea militarilor, subunităților și unităților Ministerului de Interne

Având în vedere prevederile art. 9 alin. 2 din Legea nr. 17/1996 privind regimul armelor de foc și al munițiilor;

În temeiul art. 13 alin. 2 din Legea nr. 40/1990 privind organizarea și funcționarea Ministerului de Interne, emit următorul

ORDIN:

CAPITOLUL I

DISPOZIȚII GENERALE

Art. 1 — Comandanții (șefii) de la toate eșaloanele vor lua măsuri pentru organizarea unei evidențe riguroase a armamentului și munițiilor din dotarea militarilor, subunităților și unităților Ministerului de Interne, păstrarea în condiții de siguranță deplină, portul, manipularea și folosirea lor în strictă conformitate cu dispozițiile legale, în scopul prevenirii pierderii, sustragerii, înstrăinării, degradării și producerii de accidente sau orice alte evenimente negative.

Art. 2 — Armamentul și muniţiile din dotarea militarilor, unităţilor și subunităţilor Ministerului de Interne se păstrează, distribuie și manipulează în condiţiile stabilite de Regulamentul Serviciului Interior, Regulamentul de Garnizoană, precum și de prezentul ordin.

Art. 3 — Locurile de păstrare a armamentului, muniţiilor și a mijloacelor cu acţiune iritant-lacrimogenă din dotarea militarilor, subunităţilor și unităţilor Ministerului de Interne, precum și gestionarii materialelor respective se stabilesc la începutul fiecărui an calendaristic sau de învăţământ și ori de câte ori este necesar, prin ordin de zi pe unitate.

Dotarea individuală a militarilor și asigurarea cu armament, muniţii și mijloace cu acţiune iritant-lacrimogenă a subunităţilor și unităţilor Ministerului de Interne se stabilesc, în același mod, în strictă conformitate cu prevederile normelor, tabelelor de înzestrare și dispoziţiilor tehnice de aplicare a acestora.

Fiecărui militar dotat cu pistol (revolver) i se va asigura o cantitate de muniţie cuprinsă între 0,5 U.F. până la 2. U.F. (dar nu mai mult de 2 încărcătoare pline), în funcţie de tipul și calibrul armamentului respectiv, precum și de capacitatea încărcătorului.

Art. 4 — Odată cu primirea armamentului, muniţiilor și a mijloacelor cu acţiune iritant-lacrimogenă, militarii vor fi instruiţi de către șefii nemijlociţi asupra modului de purtare și păstrare, funcţionării, regulilor de mânuire, condiţiilor legale în care se poate face uz de armă și măsurilor de prevenire a accidentelor.

Înaintea executării misiunilor, ședinţelor de pregătire și tragere, de instrucţie și a altor activităţi la care se folosesc armamentul și muniţiile se vor verifica existenţa și starea tehnică a acestora, precum și modul cum sunt cunoscute și respectate regulile de păstrare, purtare și manipulare a lor.

Art. 5 — Militarii sunt obligaţi ca, pe timpul cât au asupra lor armamentul, muniţiile și mijloacele cu acţiune iritant-lacrimogenă din dotare, să manifeste maximum de vigilenţă în scopul înlăturării oricărei posibilităţi de sustragere, înstrăinare sau folosire de către persoane neautorizate, ori de producere a unor accidente sau alte evenimente negative.

CAPITOLUL II

PĂSTRAREA ARMAMENTULUI, MUNIŢIILOR ȘI A MIJLOACELOR CU ACŢIUNE IRITANT-LACRIMOGENĂ DIN DOTAREA MILITARILOR, SUBUNITĂŢILOR ȘI UNITĂŢILOR MINISTERULUI DE INTERNE

Art. 6 — Armamentul, muniţiile și mijloacele cu acţiune iritant-lacrimogenă se păstrează în încăperi special destinate, care prezintă o deplină siguranţă și au amenajate dulapuri rastel, fișete sau lăzi din metal, prevăzute cu un sistem de închidere sigură, încuiate și sigilate.

Un rând de chei de la aceste încăperi se păstrează permanent, în plicuri sau cutii sigilate, la ofiţerul de serviciu (similar).

Art. 7 — Încăperile de păstrare a armamentului, muniţiilor și mijloacelor cu acţiune iritant-lacrimogenă vor fi prevăzute cu gratii și grilaje, montate la toate ferestrele și ușile de acces, iar la gurile de aerisire cu plase sau site metalice. În situaţia când ușile de acces sunt confecţionate din metal de cel puţin cinci milimetri grosime, nu este obligatoriu montarea grilajelor.

Ușile și grilajele vor fi prevăzute cu câte două încuietori sigure, iar geamurile vor fi vopsite în interior cu alb.

Grosimea barelor gratiilor și grilajelor va fi de cel puţin 10 mm, iar dimensiunile maxime ale ochiurilor acestora de 150 × 150 mm. Gratiile și grilajele vor fi încastrate în zid, iar balamalele vor fi astfel montate încât să nu permită scoaterea lor.

Art. 8 — Ușile de acces în depozitele, magaziile și încăperile unde se păstrează armament, muniţii și mijloace cu acţiune iritant-lacrimogenă, precum și ferestrele acestora, vor fi prevăzute cu sisteme de alarmă contra efracţiei.

Cablajele aferente sistemului, precum și centrala și dispozitivele de avertizare vor fi pozate (dispuse) în locuri mascate corespunzător.

Sistemele de alarmare vor fi cuplate la camera ofiţerului de serviciu, corpurile de gardă (similar), sau, acolo unde sunt constituite, la dispeceerate.

Art. 9 — Comandanţii (șefii) de unităţi vor stabili, prin atribuţii pentru ofiţerii de serviciu și prin consemne pentru personalul gărzii (similar), urmărirea modului de funcţionare

a sistemelor de alarmare și modalitatea de acțiune în caz de nevoie.

Art. 10 — Pe timpul cât nu se află asupra cadrelor, armamentul și muniția din dotarea individuală, precum și mijloacele cu acțiune iritant-lacrimogenă, se păstrează în încăperi special amenajate sau la ofițerul de serviciu (similari). Armamentul va fi păstrat în rastele, fișete sau lăzi metalice prevăzute cu tabele care să cuprindă seria armamentului și deținătorul, aprobate de comandanții (șefii) de unități.

Muniția se va păstra în încăperi separate de armament, în lăzi metalice prevăzute cu încuietori adecvate. În procesul-verbal de predare-primire a serviciului de zi pe unitate se vor consemna cantitativ, armamentul și muniția existente la ofițerul de serviciu (similari).

Acolo unde nu se pot asigura în încăperi separate, muniția și mijloacele cu acțiune iritant-lacrimogenă vor fi ținute în aceeași cameră cu armamentul, în lăzi metalice, având grosimea pereților de cel puțin 3 mm, prevăzute cu încuietori sigure. Mijloacele cu acțiune iritant-lacrimogenă vor fi păstrate în ambalajele originale.

Art. 11 — Armamentul, muniția și mijloacele cu acțiune iritant-lacrimogenă destinate pentru paza și apărarea sediilor unităților și subunităților Ministerului de Interne se păstrează, după caz, la ofițerul de serviciu, garda unității, camera sergentului de serviciu (similare), astfel încât, la nevoie, să poată fi distribuite în cel mai scurt timp.

Art. 12 — La Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, inspectoratele de poliție județene, polițiile municipale, orășenești, de sector și secții, precum și la inspectoratele de poliție transporturi, armamentul din dotare se va păstra în încăperi separate de camerele ofițerilor de serviciu.

Art. 13 — Armamentul, muniția și mijloacele cu acțiune iritant-lacrimogenă din dotarea subunităților de intervenție pentru menținerea sau restabilirea ordinii publice, se vor păstra în încăperi special destinate, amenajate conform prevederilor prezentului ordin.

Art. 14 — Autospecialele echipate cu armament și muniții se păstrează separat de celelalte categorii de autovehicule, în încăperi (boxe, magazii) prevăzute cu uși metalice și gratii la ferestre, având încuietori sigure și echipate cu sisteme de alarmare conectate la camerele ofițerilor de serviciu sau la corpurile de gardă (similare).

Art. 15 — Pistoalele mitralieră și muniția aferentă din dotarea cadrelor de la structurile (formațiunile) care nu au organizat serviciul de zi permanent, se păstrează în spații special amenajate la eșaloanele imediat superioare, unde este organizat serviciu de zi permanent și sunt asigurate condiții de deplină siguranță.

Prin excepție de la prevederile alineatului precedent, în funcție de situația operativă și misiunile specifice, comandanții (șefii) de unități pot stabili, prin ordin de zi pe unitate, structurile (formațiunile) care pot păstra armamentul la sediile proprii, în condițiile respectării celorlalte prevederi ale ordinului.

CAPITOLUL III

PREDAREA-PRIMIREA ARMAMENTULUI, MUNIȚIILOR ȘI MIJLOACELOR IRITANT-LACRIMOGENE DIN DOTAREA MILITARILOR, SUBUNITĂȚILOR ȘI UNITĂȚILOR MINISTERULUI DE INTERNE

Art. 16 — Distribuirea armamentului, muniției și a mijloacelor cu acțiune iritant-lacrimogenă din dotarea militarilor, subunităților și unităților Ministerului de Interne, precum și retragerea acestora se fac, de fiecare dată, pe bază de tichet înlocuitor, semnătură în registru special destinat sau documente justificative întocmite conform instrucțiunilor privind evidența bunurilor materiale în unitățile Ministerului de Interne, a dispozițiunilor tehnice ale structurilor de specialitate și Regulamentului Serviciului Interior.

Art. 17 — Predarea-primirea armamentului și muniției destinate pentru paza și apărarea sediilor unităților și subunităților se face de către ofițerii de serviciu (similari) numai personalului nominalizat în planurile de pază și apărare, la ordinul comandanților (șefilor) de unități sau înlocuitorilor acestora la comandă.

Art. 18 — Predarea-primirea armamentului, muniției și mijloacelor cu acțiune iritant-lacrimogenă din dotarea unităților (subunităților) de intervenție se face de către personalul de serviciu, la ordinul comandantului (șefului) unității sau înlocuitorilor la comandă pe bază de semnătură, comandan-

tului unității (subunității) de intervenție, iar acesta le distribuie militarilor, în caz de nevoie.

Art. 19 — Atunci când situația operativă impune, pistoalele mitralieră și muniția aferentă necesare executării misiunilor ordonate vor fi distribuite temporar, pe bază de semnătură, cadrelor de la unitățile (formațiunile) care nu au organizat serviciul de zi permanent. Distribuirea mijloacelor menționate, în astfel de situații, se va face la ordinul comandantului (șefului) unității care le are în păstrare. La terminarea misiunii acestea vor fi retrase în magaziile (camerele) de păstrare ale armamentului și muniției.

Art. 20 — La plecarea în concedii de odihnă, medicale sau de studii, internări în spitale, suspendări din funcție, când se află în cercetări sau în alte situații de asemenea natură, cadrele de la subunitățile și unitățile unde nu este organizat serviciul de zi permanent, vor preda armamentul și muniția din dotare, unităților menționate la art. 15.

Predarea-primirea armamentului și muniției, în aceste cazuri, se face de către ofițerul de serviciu (similari) odată cu consemnarea în procesul-verbal și în registrul special destinat.

Ofițerii și subofițerii de la formațiunile județene de transporturi, posturile de poliție, T.F., T.N. și T.A., care au sediul pe raza municipiilor și orașelor unde, la unitățile de poliție funcționează serviciul de zi permanent, vor preda armamentul și muniția din dotare, la ieșirea din serviciu, ofițerului de serviciu de la aceste unități.

Art. 21 — Tichetele înlocuitoare pentru predarea-primirea armamentului și muniției din dotarea individuală a cadrelor, se iau în evidență în registrele special destinate lucrului cu documente secrete, potrivit prevederilor instrucțiunilor în vigoare.

Tichetele înlocuitoare se eliberează separat pentru predarea-primirea armamentului, respectiv a muniției din dotare și vor cuprinde următoarele mențiuni: indicativul unității, gradul, numele și prenumele cadrelor, tipul și seria armei, respectiv numărul de cartușe, semnătura comandantului cu ștampila unității, precum și semnătura posesorului.

Cu ocazia inventarierii documentelor secrete, la controale, convocări și alte asemenea activități, se verifică existența și starea tichetelor și se iau măsuri de înlocuire a celor necorespunzătoare.

CAPITOLUL IV

PORTUL ARMAMENTULUI ȘI MUNIȚIILOR DIN DOTAREA INDIVIDUALĂ A MILITARILOR

Art. 22 — Portul armamentului și muniției din dotarea individuală a militarilor este permis numai în interes de serviciu, cu aprobarea comandanților (șefilor) unităților din care fac parte.

La terminarea misiunii sau serviciului armamentul și muniția se predau ofițerilor de serviciu sau șefilor de schimb (tură) de la care au fost primite.

Art. 23 — Șefii inspectoratelor generale, comandamentelor de armă, direcțiilor generale, direcțiilor și serviciilor independente (similare), precum și șefii unităților subordonate acestora vor stabili, prin ordin de zi pe unitate, nominal, ofițerii, maiștrii militari și subofițerii care pot păstra, temporar sau permanent asupra lor, armamentul și muniția din dotare, în funcție de atribuțiile și misiunile ce le au de îndeplinit, precum și pentru autoapărare.

Art. 24 — Pe timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, cadrele de la posturile și unitățile de poliție orășenești unde nu este organizat serviciu de zi permanent, vor purta asupra lor armamentul din dotarea individuală și muniția aferentă.

Art. 25 — Pentru situațiile menționate la art. 23 și 24, pe timpul cât aceste cadre se găsesc în afara serviciului, armamentul din dotarea individuală și muniția aferentă se vor păstra separat, la domiciliul acestora în casete metalice din tablă cu grosimea de minimum 3 mm, cu încuietori sigure, fixate în mod corespunzător, în locuri inaccesibile altor persoane.

Art. 26 — Pistolul se va purta, în mod obligatoriu, numai în toc, pe centură.

Încărcătoarele cu cartușe vor fi păstrate, unul introdus în pistol, iar celălalt în locașul prevăzut în tocul de purtare.

Când misiunile se execută în ținută civilă, pistolul se va purta în toc, pe curea, sau în toc format special, asigurându-se mascarea corespunzătoare a acestuia.

Art. 27 — Cadrele care, pentru executarea unor misiuni în afara localităților de reședință, trebuie să poarte asupra lor armamentul și muniția din dotarea individuală, vor avea

menționate în ordinul de serviciu tipul și seria armei, precum și numărul de cartușe.

În situațiile în care, pe parcursul executării misiunilor, nu mai este necesar portul armamentului și muniților, acestea vor fi predate ofițerilor de serviciu de la unitățile Ministerului de Interne, pe al cărui teritoriu de competență se găsesc, pe bază de proces-verbal întocmit în 2 exemplare, aprobat de comandanții (șefii) unităților primitoare.

Atunci când militarii călătoresc în interes de serviciu cu aeronavele românești, iar natura misiunilor impune să fie înarmați, pe ordinul de serviciu se va face mențiunea ÎNARMAT, indicându-se tipul și seria armei, precum și numărul de cartușe.

CAPITOLUL V

PARTICULARITĂȚI PRIVIND PĂSTRAREA, PORTUL ȘI MANIPULAREA ARMAMENTULUI ȘI MUNIȚIILOR DIN DOTAREA UNOR CATEGORII DE MILITARI ȘI SUBUNITĂȚI

Art. 28 — Pentru paza sediilor unităților, precum și pentru executarea altor misiuni ordonate, în conformitate cu planurile aprobate de comandanții (șefii) acestora, la începutul fiecărui an, odată cu actualizarea documentelor, se stabilește prin ordin de zi pe unitate și cantitatea necesară de armament și muniții, pe situații și variante de acțiune.

În acest scop, se vor asigura câte 20 cartușe pentru fiecare armă de vânătoare și pușcă semiautomată cu lunetă.

Pentru armamentul automat se va asigura, prin reglementări proprii fiecărui inspectorat general, comandament de armă, inspectorat, direcții generale și direcții, o cantitate de cartușe care să nu depășească capacitatea încărcătoarelor prevăzute în inventarul de complet al acestuia.

Art. 29 — Militarilor din gărzile constituite pentru paza obiectivelor, li se asigură dotarea cu muniții conform reglementărilor stabilite pe linia fiecărui comandament de armă sau inspectorat general.

Art. 30 — La gărzi și posturi (similare), pistoalele cadrelor se păstrează în camera comandanților acestora, în fișete (lăzi metalice), încuiate și sigilate la care nu au acces militarii în termen.

Muniția pentru serviciu se păstrează în lădițe metalice încuiate, pe schimburi, așezate în dulapuri metalice în camera comandantului gărzii, încuiate și sigilate de către acesta sau ajutorul său.

Muniția stoc de luptă — se păstrează în încăperi special amenajate în acest scop, în lăzi complete, balotate și sigilate de uzina producătoare — chiar dacă se depășește norma. În situațiile în care nu există spații corespunzătoare, muniția stoc de luptă se păstrează în camera comandantului gărzii (similare) separat de muniția de serviciu, în dulapuri (fișete) metalice, încuiate și sigilate de comandantul acesteia.

Art. 31 — Armamentul destinat militarilor în termen se păstrează în încăperi special destinate, amenajate conform art. 7 și 8 din prezentul ordin, în dulapuri-rastel sau lăzi metalice prevăzute cu sisteme de închidere, încuiate, sigilate, prevăzute cu tabel semnat de comandantul de pluton, care cuprinde felul și seria armamentului, deținătorul acestuia.

În situațiile în care la subunitățile de militari în termen nu se pot asigura camere pentru păstrarea armamentului, dulapurile-rastel cu armament pot fi păstrate în dormitoare sau pe holuri, supravegheate permanent de personalul de serviciu.

Art. 32 — Pe timpul dislocării în scopul executării unor aplicații, instrucției în tabere, precum și pentru alte misiuni ordonate, subunitățile de militari (studenți și elevi) vor avea asupra lor cantitățile de muniții necesare desfășurării acestor activități, în condiții corespunzătoare, aprobate cantitativ, prin ordin al comandantului.

Armamentul și muniția vor fi păstrate sub pază permanentă, luându-se măsuri de siguranță deplină.

Art. 33 — Muniția necesare executării misiunilor de către militarii în termen (militarii angajați pe bază de contract) din subunitățile de jandarmi — T.F., de pe raza unui județ, vor fi asigurate de către serviciul de resort al inspectoratului de poliție județean respectiv.

La intrarea în serviciu, comandantul patrulei primește muniția de la ofițerul de serviciu (continuitate) de la serviciul (biroul, postul) de poliție T.F., o verifică prin numărare și o predă militarilor din subordine.

La ieșirea din serviciu, comandantul patrulei retrage muniția, verifică existența acesteia și o predă ofițerului de serviciu (continuitate) de la care a fost primită, împreună cu pistolul și muniția din dotarea proprie.

Art. 34 — Armamentul și muniția din dotarea militarilor din subunitățile de jandarmi destinate menținerii ordinii publice, care acționează împreună cu lucrători de la unitățile de poliție, se asigură de către unitatea din care aceștia fac parte și se păstrează la unitate sau la sediile unităților de poliție, în raport de specificul și particularitățile fiecărei subunități, cu respectarea prevederilor art. 7 și 8 din prezentul ordin.

Art. 35 — În vederea asigurării operativității în executarea unor misiuni de importanță deosebită, pentru anumite categorii de militari, stabiliți prin ordin de zi pe unitate, muniția poate fi păstrată în încărcătoare, introduse în tocuri de purtat sau genți portîncărcătoare.

CAPITOLUL VI

DISPOZIȚII FINALE

Art. 36 — Pierderea, sustragerea, înstrăinarea, degradarea sau folosirea abuzivă a armamentului, muniției și mijloacelor cu acțiune iritant-lacrimogenă din dotare constituie evenimente deosebite, abateri de la normele legale, ordinea interioară și disciplina militară, atrăgând, potrivit legii, după caz, răspunderea materială, disciplinară sau penală.

Cazurile de pierdere, sustragere, înstrăinare, degradare sau folosire abuzivă a armamentului, muniției și a mijloacelor cu acțiune iritant-lacrimogenă, vor fi raportate imediat, pe cale ierarhică, iar comandanții (șefii) de unități, împreună cu cadrele desemnate vor lua măsuri de cercetare pentru elucidarea completă a cazurilor și sancționarea celor vinovați, conform competențelor.

Art. 37 — Comandanții (șefii) de unități vor dispune retragerea armamentului și muniției din dotarea militarilor care se află în cercetare penală, se constată că ridică probleme deosebite sau în alte situații ce impun această măsură.

Art. 38 — În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a ordinului, șefii inspectoratelor generale, comandanții de arme și ai instituțiilor militare de învățământ vor lua măsuri de întocmire a propriilor dispoziții, în baza și pentru executarea acestuia.

Art. 39 — Mijloacele cu acțiune iritant-lacrimogenă și dispozitivele de lansare ale acestora poartă regimul de evidență, păstrare, port și manipulare a armamentului și muniției.

Art. 40 — Prevederile prezentului ordin se aplică și militarilor în rezervă, pe timpul concentrărilor, convocărilor și aplicațiilor de învățământ organizate cu aceștia.

Art. 41 — Comandanții (șefii) de unități vor lua măsuri pentru însușirea temeinică și aplicarea, întocmai, a prevederilor prezentului ordin de către toți militarii din subordine, în părțile care îi privesc.

Trimestrial sau ori de câte ori situația impune, se va analiza modul în care se aplică prevederile prezentului ordin și se vor stabili măsuri pentru prevenirea oricăror evenimente sau încălcări ale acestuia.

Art. 42 — Ordinul ministrului de interne nr. 0415 din 30.08.1994, modificat și completat prin Ordinul ministrului de interne nr. 0679 din 23.07.1997, precum și alte dispoziții interne, contrare prezentului ordin, se abrogă.

MINISTRU DE INTERNE
Ioan RUS

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ŞI INTERNELOR
INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI
G A L A Ț I

NESECRET
~~SECRET DE SERVICIU~~
Nr. S/ 13777 din
03.01.2006
Ex. nr. 2

D I S P O Z I Ț I A
şefului inspectoratului

În baza Ordinului MAI nr.S/54/2001, privind dotarea, păstrarea, portul şi manipu armamentului, muniţiilor şi a mijloacelor cu acţiune iritant-lacrimogenă din dotarea milita subunităţilor şi unităţilor M.A.I.,

D I S P U N :

Art.1 Cadrele Inspectoratului de Poliţie al judeţului Galaţi se dotează cu pistol cal.7,6: CARPAŢI , pistol cal. 9 mm MAKAROV sau GLOCK şi muniţie aferentă ;

Art.2 Armamentul individual şi muniţia aferentă vor fi păstrate în încăperi special amen amplasate în apropierea camerelor ofiţerilor de serviciu pe organe şi subunităţi, în dulapu rastele, prevăzute cu încuietori, grile metalice, sisteme de alarmare conectate la centrale alarmă;

Art.3 Distribuirea armamentului şi muniţiei se va face numai cu aprobarea şefilor de or pe baza tichetelor înlocuitoare, separat pentru armament, respectiv muniţie ;

Art.4 Cadrele posturilor de poliţie comunale, vor purta în permanenţă pistolul şi m asupra lor. Când se află la domiciliu, acestea vor fi păstrate în casete metalice, prevăzu încuietori fixate în încăperi în mod corespunzător. Pistoalele mitralieră şi muniţia aferentă ac din dotarea cadrelor posturilor de poliţie comunale, se vor păstra în custodie la Inspectoratului de Poliţie al judeţului Galaţi;

Art.5 Agenţii posturilor de poliţie comunale, la plecarea în concedii, permisii,rec cursuri, internări în spital, etc. vor preda pistolul şi muniţia organelor de poliţie care au as serviciul de zi permanent la care sunt arondaţi;

Art.6 Cadrele care vor executa misiuni în afara judeţului, care necesită folosirea tempc armamentului, vor avea menţionat pe ordinul de serviciu : *tipul, seria şi numărul armame* Dacă pe timpul executării misiunii nu mai sunt necesare armamentul şi muniţia, acestea : depune la organul de pe raza căruia se desfăşoară misiunea ;

Art.7 Pentru paza şi apărarea sediilor proprii se repartizează următoarele cantit armament şi muniţie :

a) **Inspectoratul de Poliţie al judeţului Galaţi**
   - 6 pistoale mitralieră cal.7,62 mm cu 360 cartuşe cal.7,62 mm scurt M
   - 1 puşcă mitralieră cal.7,62 mm cu 80 cartuşe cal.7,62 mm scurt M
   - 1 mitralieră cal.7,62 mm cu 200 cartuşe cal.7,62 mm lung M

b) **Poliţia municipiului Tecuci**
   - 24 pistoale mitralieră cal.7,62 mm cu 1440 cartuşe cal.7,62 mm scurt M
   - 1 puşcă mitralieră cal.7,62 mm cu 80 cartuşe cal.7,62 mm scurt M
   - 1 mitralieră cal.7,62 mm cu 200 cartuşe cal.7,62 mm lung M

c) **Secţia 1 Poliţie**
   - 4 pistoale mitralieră cal.7,62 mm cu 240 cartuşe cal.7,62 mm scurt M

d) **Secţia 3 Poliţie**
   - 4 pistoale mitralieră cal.7,62 mm cu 240 cartuşe cal. 7,62 mm scurt M

e) **Secţia 4 Poliţie**
   - 4 pistoale mitralieră cal.7,62 mm cu 240 cartuşe cal.7,62 mm scurt M

f) **Secţia 5 Poliţie**
   - 4 pistoale mitralieră cal.7,62 mm cu 240 cartuşe cal. 7,62 mm, scurt M

Acest armament şi muniţia aferentă se păstrează la ofiţerii de serviciu pe organ separat de armamentul individual al cadrelot, în încăperi asigurate conform Cap.II. Ordinul MAI nr.S/54/2001;

Art.8 – Şefii nemijlociţi vor asigura instruirea permanentă a subordonaţilor păstrarea, întreţinerea şi folosirea armamentului individual;

Art. 9 – Cazurile de pierdere, înstrăinare, degradare sau folosire abuzivă a ar muniţiei vor fi cercetate operativ de şefii de organe, raportându-se imediat pe cal făcându-se propuneri pentru sancţionarea celor vinovaţi;

Art.10 – Trimestrial, în comanda unităţii se va analiza modul cum se aplică unitate prevederile Ordinului M.A.I. nr.S/54/2001;

Art.11 – Cu ducerea la îndeplinire a prezentului ordin răspund şefii poliţiil şeful Serviciului Poliţiei de Ordine Publică, şeful Serviciului de Logistică, ofiţerul cu planificare reacţii pentru situaţii de urgenţă şi operaţii şi ofiţerii responsabili cu specialitate în părţile ce îi revine.-

SEFUL INSPECTORATULUI
Comisar de poliţie
VASILESCU FELICIAN

SECRET DE SERVICIU

ATENTIE: Deţinerea fără drept, sustragerea, alterarea, multiplicarea, distrugerea sau folosirea neautorizată sunt INTERZISE !

IPJ GL/SL/SG/2

ROMANIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ŞI JUSTIȚIE
STR. BATIŞTEI NR. 25
SECTORUL 2 - BUCUREŞTI
SECȚIA PENALĂ

DOSARUL NR. 604/44/2007

C I T A Ț I E
emisă la 15 Septembrie 2007

TEODORESCU NICUŞOR, din **GALAȚI, STR. VICTOR VÂLCOVICI, nr. 33, bl. L6, sc. 4, et. P, ap. 58, județul GALAȚI**, este chemat în această instanță, camera **P8, completul nr. 3**, în ziua de **03 Octombrie 2007**, ora **9:00**, în calitate de **intimat - petiționar**, în proces cu **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI** în calitate de recurent pentru **Recurs** - plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.).

Partea citată are dreptul la un apărător cu care să se prezinte la termenul fixat.

În cazurile prevăzute de art.171 alin.2 şi 3 Cod Procedură Penală, apărarea este obligatorie, iar în cazul în care partea nu îşi alege apărător cu care să se prezinte la termenul fixat, i se va desemna un apărător din oficiu.

În vederea exercitării dreptului la apărare, partea citată poate să consulte dosarul aflat la arhiva instanței.

PREŞEDINTE
(ştampila)

MAGISTRAT ASISTENT,

ROMANIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ŞI JUSTIȚIE
STR. BATIŞTEI NR. 25
SECTORUL 2 - BUCUREŞTI
SECȚIA PENALĂ

Data prezentării

T.P.
Aprobat C.N.P.R.
Nr. 103/DO/5008/1998

DOSARUL NR. 604/44/2007

C I T A Ț I E

Către,

TEODORESCU NICUŞOR, adresa: GALAȚI, STR. VICTOR VÂLCOVICI, nr. 33, bl. L6, sc. 4, et. P, ap. 58 județul GALAȚI

Recomandata

Nr......

Data sosirii

16965

Localitatea GALAȚI
Județul GALAȚI
Cod poştal
Oficiul poştal nr. .....

ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE-Secţia penală
Dosar nr. 604/44/2007
Intimat-petiţionar TEODORESCU NICUŞOR
Termen de judecată: 03.10.2007

DOMNULE PREŞEDINTE

Subsemnatul TEODORESCU NICUŞOR, cu reşedinţa în Municipiul Galaţi, Strada Victor Vâlcovici, nr. 33, Bloc L6, ap. 58, Judeţul Galaţi, în calitate de intimat-petiţionar în Dosarul nr. 604/44/2007, în proces cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galaţi cu sediul în Municipiul Galaţi, Strada Basarabiei nr. 47, în calitate de recurent, prin prezenta, formulez următoarele

P R E C I Z Ă R I:

La data de 07.08.2006, în calitate de persoană vătămată am formulat plângere penală împotriva făptuitorilor Vasilescu Felician, Baltă Constantin şi Păiuşan Gicu- toţi trei ofiţeri de poliţie din cadrul Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Galaţi, adresată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi, ***pentru săvârşirea infracţiunii de Abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, fapte prevăzute şi pedepsite de Art. 247 C. Penal*** *şi nicidecum pentru săvârşirea infracţiunii de Abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prevăzută şi pedepsită de Art. 246 din Codul penal, cum eronat a precizat procurorul Vasilache Ştefan în rezoluţia de neîncepere a urmăririi penale. Rog să studiaţi conţinutul plângerii penale şi veţi observa că nu i-am solicitat procurorului să facă cercetări sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzute de Art.246 C.pen. Asta denotă totala lipsă de atenţie în studierea plângerii penale formulată de subsemnatul şi situarea celor trei făptuitori reclamaţi deasupra legii datorită funcţiilor acestora, vrând să arate contrar prevederilor Constituţiei că "cetăţenii nu sunt egali în faţa legii". Din bun simţ am formulat plângere împotriva rezoluţiei procurorului şi nu am formulat plângere*

penală împotriva procurorului Vasilache Ştefan pentru favorizarea infractorului. Procurorul Vasilache Ştefan este acelaşi care a mai instrumentat Dosarul penal nr. 190/P/2006 privind pe făptuitorii Scms. Dobrea Marius şi Dragomir Mihai la care în ciuda insistenţelor repetate, în scris, de a mă audia şi a-mi comunica o soluţie, nu am primit nici la această dată un răspuns. Ba mai mult, a considerat de cuviinţă "să mă citeze" prin făptuitorul Dragomir Mihai, Şeful meu la acea vreme, singurul scop fiind acela de intimidare, dar legal nu a putut să efectueze procedura de citare.

La fila 2 din plângerea penală se poate observa cum am precizat că în conformitate cu prevederile ***Art. 31 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 218/2002 privind Organizarea şi funcţionarea Poliţiei Române, portul armamentului şi muniţiei, indiferent dacă poliţistul este în uniformă sau civil constituie unul dintre DREPTURILE ŞI OBLIGAŢIILE PRINCIPALE ale POLIŢISTULUI.*** *Procurorul Vasilache Ştefan nu a catadicsit să se pronunţe asupra acestui aspect, cum nu a dorit să solicite şi să studieze Ordinul M.A.I. nr. S/54/2001 invocat de făptuitori ca bază legală a dezarmării subsemnatului, deoarece în cuprinsul acestui Ordin nu se face referire la posibilitatea dezarmării poliţistului şi nu oferă nici o justificare celor făptuitorilor Vasilescu Felician şi Baltă Constantin. Conform textului de lege invocat mai sus, portul armamentului fiind un drept şi o obligaţie principală, conform* ***Art. 53 din Constituţie*** *poate fi restrâns* ***numai prin lege şi numai dacă se impune în situaţii anume determinate, strict prevăzute în alin 1 al Art. 53 din Constituţie.***

Mai mult, *conform* ***Art. 1 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului,*** *"**POLIŢISTUL este funcţionar public civil, ÎNARMAT"** iar la alin.(3) se prevede că **STATUTUL SPECIAL este conferit,** printre altele, **de portul de armă. Dacă mi-ai luat arma, mi-ai luat statututul special şi implicit calitatea de poliţist.***

Dacă procurorul Vasilache Ştefan ar fi dorit să mă audieze şi să aibe rol active în aflarea adevărului, ar fi observant că Baltă Constantin, a dispus cercetarea disciplinară împotriva mea cu încălcarea competenţei material, competenţa aparţinând conform Ordinului M.A.I. nr. 400/2004 Şeful Unităţii.

Văzând că nu sunt contactat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galaţi, la data de 12.01.2007, prin scrisoare recomandată am solicitatt parchetului să-mi comunice stadiul cercetărilor şi numărul de înregistrare al lucrării penale.

La fila 1 din înscrisurile depuse în anexă la precizările făcute, se află depus un proces-verbal prin care Sinsp. MIHAIL CRISTIAN, la data de 05.10.2004 a dispus dezarmarea abuzivă a subsemnatului, fapt cunoscut şi la care au contribuit

toți cei trei făptuitori. Aceasta deoarece am îndrăznit să respect legea şi să sesizez Şeful I.P.J. Galați, în scris, despre infracțiuni şi fapte incompatibile cu profesia de polițist săvârşite de Şeful Postului de Poliție Bălăbăneşti şi de Insp. Mihail Cristian, mai mare peste Şeful de post, în funcția de Şef Centru Zonal-Drăguşeni. După ce m-au cercetat abuziv, amenințat cu arestarea cu ajutorul a trei martori falşi, după ce au făcut imixtiuni grosolane în viața de familie urmare cărora soția a avut grave probleme de sănătate, cedând nervos şi era să o pierd în mai multe rânduri, după ce mi-au distrus dosarul de cercetare pentru a acoperi fărădelegile sesizate, am fost dezarmat. Şi ca să primesc din nou armamentul, pe 15.10.2004, cum se observă la Fila 2, aceştia au hotărât să-i dicteze doctorului să-mi elibereze Bilet de TRIMITERE la PSIHIATRIE pentru internare, ***ptr. Evaluare psihiatrică.*** *Cum se poate observa la* ***Fila 3****, m-am externat* ***BUN DE SERVICIU.*** *În pofida rezultatului care nu le-a fost pe plac, au dispus intrarea mea în serviciu dezarmat, fiind nevoit să protestez timp de o săptămână în fața uşii Inspectorului Şef. După o săptămână, Cms. Baltă Constantin a mers cu mine la ofițerul de serviciu şi ia transmis ordinul să-mi înmâneze armamentul şi muniția.*

Din anul 1996 port armament şi muniție în timpul serviciului, am avut rezultate foarte bune, am fost testat psihologic periodic. De când sunt polițist, 2 ani de zile am purtat armament şi muniție zi şi noapte. Şi singurul motiv pentru care cu orice preț voi lupta pentru ca cei vinovați să plătească este acela că s-a hotărât eliminarea subsemnatului din poliție cu orice preț, cu riscul de a fi omorât şi a-mi fi înscenată o "sinucidere pe fondul problemelor de familie".

Dacă procurorul Vasilache Ştefan ar fi dorit să aibe rol activ în aflarea adevărului, i-aş fi adus la cunoştință că dezarmarea subsemnatului nu a avut loc la data de 31.05.2006 ci începând cu data de 14.05.2006 cu de la sine putere Scms. Dragomir Mihai a dispus interdicția pentru subsemnatul de a purta armament şi muniție în timpul efectuării serviciului pe motiv că am probleme în familie, că m-am certat cu soția. Cum am menționat în rapoartele întocmite la ieşirea din serviciu de la Secția 1 Poliție Galați, repetat am scris că refuz să intru dezarmat în serviciul de patrulare până ce-mi va fi comunicat în scris baza legală în virtutea căreia mi s-a interzis portul armamentului şi munuției, de teamă ca şeful meu să nu pună pe cineva să mă împuşte cu pistolul meu. Eram păcălit să semnez în registrul de armament că am primit armamentul şi muniție, dar în fapt eram trimis în misiune de patrulare dezarmat, atât pe timp de zi cât şi pe timp de noapte, cu gardieni publici care nu aveau armament şi muniție asupra lor, cu elevi care nu aveau nici măcar baston în dotare, cu stagiari lipsiți de experiență. Nici în ziua de azi I.P.J. Galați nu mi-a comunicat Dispoziția 14122 din 31.05.2006 care se află la Dosarul 242/P/2006 şi nici până astăzi nu am primit armamentul şi muniția, şi nu am participat la nici o

tragere. Cum aveam să constat în data de 01.09.2007, unul dintre scopurile pentru care am fost dezarmat a fost acela de se induce colegilor şi opiniei publice ideea că ***aş avea probleme psihice grave, că în 2004 am fost internat la psihiatrie, cum a declarat pe OTV actualul Inspector Şef al I.P.J. Galaţi, că a văzut el în dosarul de cadre.*** *După cum am arătat la Filele 2 şi 3 am fost trimis la Psihiatrie şi s-a constatat că sunt Bun de Serviciu şi asta datorită faptului că m-am opus furturilor de animale de talie mare ai căror autori erau protejaţi tocmai de Şeful meu, poliţist.*

Cu privire la scoaterea mea abuzivă de la proba de calculator în data de 06.09.2006, potrivit înscrisului de la Fila 4 se observă că a fost emis de către I.G.P.R. la data de 05.09.2006 şi ***intrat la I.P.J. GALAŢI sub nr. 19150/ 11.09.2006.*** *Clar că la data de 06.09.2006 Cms. Păiuşan Gicu nu era în posesia Dispoziţiei I.G.P.R. nr. 3093/2006. Mai mult, la* ***Fila nr. 5*** *se află* ***Adresa nr. 20205 din 08.12.2006,*** *ce mi-a fost comunicată prin poştă în jurul datei de 15.12.2006 împreună cu Dispoziţia I.G.P.R. prin care a fost respinsă contestaţia depusă de subsemnatul. Ori este evident că la data de 06.09.2006 nu mă aflam în nici un caz sub efectul vreunei sancţiuni disciplinare şi s-a săvârşit un abuz grosolan asupra mea, drept urmare având grave probleme de sănătate ce au necesitat peste 100 de zile de concediu medical şi internări, anterior încadrării în Poliţie neavând o zi de concediu medical. Mai mult, hărţuirea la care am fost supus mi-a afectat grav viaţa de cuplu, liniştea în familie iar tatăl meu a avut o tentativă de sinucidere aproape de reuşită prin otrăvire, salvat cu greu în ultima clipă cu ajutorul unor colegi poliţişti şi a medicilor, lăsând scrise cca. 12 foi prin care îşi motiva gestul ca urmare a abuzurilor Cms. Vasilescu Felician şi Baltă Constantin.*

Cum să vrea procurorul Vasilache Ştefan să afle adevărul, când nu se cunoaşte vreun caz în România ca vreun agent de poliţie în funcţie să depună plângeri penale contra Şefilor din Poliţie şi nu se cunoaşte nici un caz de ofiţer care să fi fost sancţionat urmare a reclamaţiei subordonatului, agentul fiind găsit întotdeauna vinovat.

După cum susţine şi Curtea de Apel în Sentinţa Penală nr. 53/F/ 20.iunie 2007, rog să constataţi că procurorul nu şi-a exercitat rolul activ în aflarea adevărului, că nu a fost în posesia documentelor de care a făcut vorbire în Rezoluţia nr. 242/P/2006 şi a emis soluţie fără a şti ce conţin documentele respective, că există o legătură de indivizibilitate şi nu este legală disjungerea cauzei pentru infracţiunea prevăzută de art. 289 C.penal. În pofida faptului că nu am participat la nicio tragere cu armamentul, în Fişa de evaluare anuală s-a menţionat că am tras cu pistolul , chiar foarte bine.

În concluzie solicit să respingeţi recursul promovat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galaţi ca netemeinic, nelegal şi nefondat, să menţineţi Sentinţa penală nr. 53/F/20.iunie 2007 pronunţată de Curtea de Apel Galaţi şi în temeiul Art. 278 [1] alin. 8 lit 6) să trimiteţi cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale.

Anexez un nr. de 6 (şase) file reprezentând înscrisuri.

25.09.2007

S.M.U. GALAȚI

(Unitatea sau formațiunea emitentă)

Nr. 8342 Din 18.10.2004

BILET DE ~~Internare în~~ Ieșire din SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ ~~SPITALUL DE STAT~~ Nr. GALAȚI

Ag. TEODORESCU NICUȘOR din U.M. IJP - GALAȚI

(Gradul, numele, prenumele tatălui, prenumele)

Născut la: 25.03.1974 Localitatea: GALAȚI Județul:

(Ziua, luna, anul)

Fiul lui: și al Internat la data de 18.10.2004

Suferind de: F43.201 COD CIM / NORMAL PSIHIC ÎN PREZENT.

Ieșit la data de 22.10.2004

Până la data internării în spital (pe 365 zile retro-active) are: zile absente medicale de la program.

Situația medico-militară la ieșire: BUN DE SERVICIU

Prescripțiuni medicale:

COMANDANTUL UNITĂȚII (FORMAȚIUNII)

(Gradul și semnătura)

MEDICUL ȘEF AL UNITĂȚII (FORMAȚIUNII)

(Gradul și semnătura)

COMANDANTUL SPITALULUI MILITAR

(Gradul și semnătura)

Văzut la sosirea în unitate și făcut mutația în registrul infirmeriei spitalului

MEDICUL ȘEF AL UNITĂȚII (FORMAȚIUNII)

(Gradul și semnătura)

LT.COL.DR. GHEORGHESCU VIRGIL
medic primar
medicină generală

M.Ap.N./O.G. 19/1996; B81299; c. 210/1999

COD: 15.2.21/AS

EPICRIZA

Pacientul în vârstă de 30 ani, cadru MAI din 2003, fără antecedente semnificative, se prezintă internat în secția noastră în interesul unei fișe medicale pentru încadrare în forțe, examinându-se în o stare generală bună, conștient, cu reacții verbale și motorii normale. Din punct de vedere cardiovascular cu zgomote cardiace ritmice, fără sufluri, cu TA în limite normale. Pulmonar cu murmur vezicular prezent bilateral, fără raluri supraadăugate. Abdomen suplu, nedureros la palpare superficială și profundă, ficat și splină nepalpabile. Fără semne de iritație meningeană. Fără semne de localizare neurologică.

— Bun la control

— Se va lucra adecvat cu acest subiect în cadrul kinetoterapiei

— Cadru militar-psihologic pensionar

LT.COL.DR. GHEORGHESCU VIRGIL
MEDIC PRIMAR MEDICINĂ GENERALĂ
SEF SECȚIE
COD 00758

147

MINISTERUL ADMINISTRATIEI SI INTERNELOR
INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUD. GALATI
SERVICIUL MANAGEMENT RESURSE UMANE

NESECRET
Nr.32205 din 08.12.2006
Ex nr.2

Către,

Dl. agent de poliție TEODORESCU NICUȘOR
din Galați, str. Victor Vîlcovici nr.33, bloc L 6, ap.58.

Vă trimitem alăturat Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr.3093 din 04.09.2006 (copie) prin care contestația formulată de dumneavoastră împotriva sancțiunii disciplinare aplicate prin Dispoziția Șefului I.P.J.Galați nr.68 din 18.08.2006 („amânarea promovării în gradul profesional următor pe o perioadă de 3 ani") a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În cazul în care sunteți nemulțumit de soluția dată contestației aveți dreptul de a vă adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii.

ȘEFUL INSPECTORATULUI,
Comisar șef de poliție
VASILESCU FELICIAN

Redactat: SMRU/SV/2 ex.

MINISTERUL ADMINISTRATIEI SI INTERNELOR
INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE

MAI
Aplicare

INTRARE NR. 19341
Ziua 05 luna 09 2006

DISPOZITIA
INSPECTORULUI GENERAL AL POLITIEI ROMÂNE

Nr. 3093 din 04.09.2006

Privind contestaţia agentului de poliţie TEODORESCU Nifor NICUŞOR – agent I (şi conducător auto) la Poliţia municipiului Galaţi din Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Galaţi, formulată împotriva Dispoziţiei nr. 68/18.08.2006 de sancţionare disciplinară cu «amânarea promovării în gradul profesional următor pe o perioadă de 3(trei) ani», emisă de domnul comisar şef de poliţie VASILESCU FELICIAN – şef al inspectoratului.

La data de 18.08.2006 agentul a fost sancţionat pentru « comportare necorespunzătoare în serviciu care aduce atingere onoarei, probităţii profesionale a poliţistului şi prestigiului instituţiei », «neglijenţă manifestată în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu» şi « absenţa nemotivată de la serviciu », abateri prevăzute de art. 57 literele a), b) şi e) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului şi art. 12(1) literele a), b) şi e) din Ordinul M.A.I. nr. 400/29.10.2004 privind regimul disciplinar al personalului M.A.I., ambele cu modificările şi completările ulterioare, relevate în concret în Raportul de cercetare prealabilă nr. 469230 din 15.07.2006 şi în Încheierea Consiliului de Disciplină din 09.08.2006.

Din conţinutul actului administrativ de sancţionare rezultă că :

- în zilele de 02.06.2005 şi 27.06.2006, fiind planificat în serviciu la schimbul I, respectiv schimbul II, a refuzat să intre în serviciu motivând că nu a primit răspuns la rapoartele sale prin care solicitase să i se comunice actul şi motivul pentru care i s.a ridicat dreptul de a mai purta armament pe timpul executării serviciului încălcând prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului, cu modificările şi completările ulterioare. De asemenea, la data de 26.05.2006, a avut un comportament necorespunzător faţă de conducerea Secţiei nr. 1 Poliţie din Poliţia mun. Galaţi când i s-a solicitat să precizeze motivul pentru care nu s-a prezentat la activitatea de pregătire profesională, deşi luase la cunoştinţă, pe bază de semnătură, de data şi ora desfăşurării acesteia, încălcând prevederile art. 41 lit. e) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cele ale art. 13 alin. (1) din Codul de etică şi deontologie al poliţistului, aprobat prin H.G. nr. 991/2005;
- în nopţile de 07/08.03.2006 şi 18/19.03.2006, aflându-se în executarea atribuţiilor de serviciu, a scos pistolul din dotare din toc, l-a armat şi a introdus cartuş pe ţeavă, după care l-a îndreptat asupra unor persoane, deşi situaţia respectivă nu se încadra în nici una din condiţiile prevăzute de art. 47 din Legea nr. 17/1996 privind regimul armelor şi muniţiilor şi art. 34 alin. (3) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea şi funcţionarea Poliţiei Române;
- în data de 27.05.2006, fiind planificat să execute serviciu în schimbul I, a absentat nemotivat, încălcând prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului, cu modificările şi completările ulterioare

In cuprinsul contestaţiei, agentul susţine, în principal că activitatea de cercetare prealabilă este nelegală şi netemeinică, nu a avut acces la Ordinele, Instrucţiunile şi Dispoziţiile cu caracter intern, încheierea Consiliului de Disciplină nu cuprinde descrierea faptelor, nu este vinovat de aspectele reţinute în sarcina sa.

Constat că a fost respectată procedura citării în vederea prezentării agentului în cauză la şedinţa Consiliului de disciplină din 04.08.2006, încheierea cuprinde elementele prevăzute de art. 53 alin. (2) din Ordinul M.A.I. nr. 400/29.10.2004 privind regimul disciplinar al personalului M.A.I., cu modificările şi completările ulterioare.

Consider că agentul avea obligaţia şi putea cunoaşte prevederile actelor normative de nivel superior, menţionate dealtfel în dispoziţia de sancţionare, şi în care sunt stipulate atât drepturile cât şi interdicţiile sau obligaţiile poliţistului.

Mai mult decât atât, în cuprinsul contestaţiei agentul face trimitere la prevederi ale Ordinului M.A.I. nr. 400/2004 privind regimul disciplinar al personalului M.A.I., cu modificările şi completările ulterioare, ceea ce demonstrează faptul că a luat la cunoştinţă de această reglementare.

Apreciez că la dispunerea sancţiunii au fost luate în considerare prevederile art. 59 pct. 8 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului, cu modificările şi completările ulterioare, întrucât s-au avut în vedere caracterul şi gravitatea faptelor, gradul de vinovăţie stabilit atât de cercetarea prealabilă cât şi de Consiliul de Disciplină, activitatea desfăşurată anterior, cauzele şi consecinţele cât şi împrejurările în care abaterile disciplinare au fost săvârşite.

Având în vedere argumentele din cuprinsul contestaţiei faţă de abaterile constatate în sarcina petentului, consider că nu există motive temeinice de fond sau de formă care să justifice admiterea acesteia.

În temeiul art. 61 alin 1 din Legea nr 360/2002 privind Statutul poliţistului, art. 65 alin. (5) şi art. 66 alin. (3) lit. a) din Ordinul M.A.I. nr. 400/2004 privind regimul disciplinar al personalului din M.A.I., ambele cu modificările şi completările ulterioare,

D E C I D:

Respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi menţinerea sancţiunii aplicate.

INSPECTOR GENERAL AL POLITIEI ROMANE
Chestor principal de politie

DAN-VALENTIN FĂTULOIU

VIZAT
OFICIUL JURIDIC

DMRU/Disciplina/GM
01.09.2006

DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnatul TEODORESCU NICUŞOR, cu reşedinţa în Municipiul Galaţi, Strada Victor Vâlcovici nr. 33, Bloc L6, ap. 58, Judeţul Galaţi, legitimat cu C.I. seria GL nr. 004063, emisă de Poliţia Municipiului Galaţi la data de 08.07.1998, CNP 1740325170318, în calitate de reclamant în ***Dosarul nr. 604/44/2007,*** *aflat pe rolul Curţii de Apel Galaţi, cu stimă şi respect rog să binevoiţi a aviza favorabil* ***eliberarea unei copii după DISPOZIŢIA Şefului Inspectoratului nr. S/14122/30.05.2006 –Exemplarul nr. 3, aflată la Fila nr. 12 din Dosarul nr. 242/P/2006.***

Anexez timbru judiciar de 0,15 lei şi taxa de timbru de 1 leu.

Vă mulţumesc.

22.05.2007

Domnului PREŞEDINTE al Curţii de Apel GALAŢI

147

MINISTERUL ADMINISTRATIEI SI INTERNELOR
INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUD. GALATI
SERVICIUL MANAGEMENT RESURSE UMANE

NESECRET
Nr.32205 din 08.12.2006
Ex nr.2

Către,

Dl. agent de poliție TEODORESCU NICUȘOR
din Galați, str. Victor Vîlcovici nr.33, bloc L 6, ap.58.

Vă trimitem alăturat Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr.3093 din 04.09.2006 (copie) prin care contestația formulată de dumneavoastră împotriva sancțiunii disciplinare aplicate prin Dispoziția Șefului I.P.J.Galați nr.68 din 18.08.2006 („amânarea promovării în gradul profesional următor pe o perioadă de 3 ani") a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În cazul în care sunteți nemulțumit de soluția dată contestației aveți dreptul de a vă adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii.

ȘEFUL INSPECTORATULUI,
Comisar șef de poliție
VASILESCU FELICIAN

Redactat: SMRU/SV/2 ex.

MINISTERUL ADMINISTRATIEI SI INTERNELOR
INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE

MAI
Aplicare

INTRARE NR. 19341
Ziua 05 luna 09 2006

DISPOZITIA
INSPECTORULUI GENERAL AL POLITIEI ROMÂNE

Nr. 3093 din 04.09.2006

Privind contestaţia agentului de poliţie TEODORESCU Nifor NICUŞOR – agent I (şi conducător auto) la Poliţia municipiului Galaţi din Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Galaţi, formulată împotriva Dispoziţiei nr. 68/18.08.2006 de sancţionare disciplinară cu «amânarea promovării în gradul profesional următor pe o perioadă de 3(trei) ani», emisă de domnul comisar şef de poliţie VASILESCU FELICIAN – şef al inspectoratului.

La data de 18.08.2006 agentul a fost sancţionat pentru « comportare necorespunzătoare în serviciu care aduce atingere onoarei, probităţii profesionale a poliţistului şi prestigiului instituţiei », «neglijenţă manifestată în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu» şi « absenţa nemotivată de la serviciu », abateri prevăzute de art. 57 literele a), b) şi e) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului şi art. 12(1) literele a), b) şi e) din Ordinul M.A.I. nr. 400/29.10.2004 privind regimul disciplinar al personalului M.A.I., ambele cu modificările şi completările ulterioare, relevate în concret în Raportul de cercetare prealabilă nr. 469230 din 15.07.2006 şi în Încheierea Consiliului de Disciplină din 09.08.2006.

Din conţinutul actului administrativ de sancţionare rezultă că :

- în zilele de 02.06.2005 şi 27.06.2006, fiind planificat în serviciu la schimbul I, respectiv schimbul II, a refuzat să intre în serviciu motivând că nu a primit răspuns la rapoartele sale prin care solicitase să i se comunice actul şi motivul pentru care i s.a ridicat dreptul de a mai purta armament pe timpul executării serviciului încălcând prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului, cu modificările şi completările ulterioare. De asemenea, la data de 26.05.2006, a avut un comportament necorespunzător faţă de conducerea Secţiei nr. 1 Poliţie din Poliţia mun. Galaţi când i s-a solicitat să precizeze motivul pentru care nu s-a prezentat la activitatea de pregătire profesională, deşi luase la cunoştinţă, pe bază de semnătură, de data şi ora desfăşurării acesteia, încălcând prevederile art. 41 lit. e) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cele ale art. 13 alin. (1) din Codul de etică şi deontologie al poliţistului, aprobat prin H.G. nr. 991/2005;
- în nopţile de 07/08.03.2006 şi 18/19.03.2006, aflându-se în executarea atribuţiilor de serviciu, a scos pistolul din dotare din toc, l-a armat şi a introdus cartuş pe ţeavă, după care l-a îndreptat asupra unor persoane, deşi situaţia respectivă nu se încadra în nici una din condiţiile prevăzute de art. 47 din Legea nr. 17/1996 privind regimul armelor şi muniţiilor şi art. 34 alin. (3) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea şi funcţionarea Poliţiei Române;
- în data de 27.05.2006, fiind planificat să execute serviciu în schimbul I, a absentat nemotivat, încălcând prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului, cu modificările şi completările ulterioare

In cuprinsul contestaţiei, agentul susţine, în principal că activitatea de cercetare prealabilă este nelegală şi netemeinică, nu a avut acces la Ordinele, Instrucţiunile şi Dispoziţiile cu caracter intern, încheierea Consiliului de Disciplină nu cuprinde descrierea faptelor, nu este vinovat de aspectele reţinute în sarcina sa.

Constat că a fost respectată procedura citării în vederea prezentării agentului în cauză la şedinţa Consiliului de disciplină din 04.08.2006, încheierea cuprinde elementele prevăzute de art. 53 alin. (2) din Ordinul M.A.I. nr. 400/29.10.2004 privind regimul disciplinar al personalului M.A.I., cu modificările şi completările ulterioare.

Consider că agentul avea obligaţia şi putea cunoaşte prevederile actelor normative de nivel superior, menţionate dealtfel în dispoziţia de sancţionare, şi în care sunt stipulate atât drepturile cât şi interdicţiile sau obligaţiile poliţistului.

Mai mult decât atât, în cuprinsul contestaţiei agentul face trimitere la prevederi ale Ordinului M.A.I. nr. 400/2004 privind regimul disciplinar al personalului M.A.I., cu modificările şi completările ulterioare, ceea ce demonstrează faptul că a luat la cunoştinţă de această reglementare.

Apreciez că la dispunerea sancţiunii au fost luate în considerare prevederile art. 59 pct. 8 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului, cu modificările şi completările ulterioare, întrucât s-au avut în vedere caracterul şi gravitatea faptelor, gradul de vinovăţie stabilit atât de cercetarea prealabilă cât şi de Consiliul de Disciplină, activitatea desfăşurată anterior, cauzele şi consecinţele cât şi împrejurările în care abaterile disciplinare au fost săvârşite.

Având în vedere argumentele din cuprinsul contestaţiei faţă de abaterile constatate în sarcina petentului, consider că nu există motive temeinice de fond sau de formă care să justifice admiterea acesteia.

În temeiul art. 61 alin 1 din Legea nr 360/2002 privind Statutul poliţistului, art. 65 alin. (5) şi art. 66 alin. (3) lit. a) din Ordinul M.A.I. nr. 400/2004 privind regimul disciplinar al personalului din M.A.I., ambele cu modificările şi completările ulterioare,

D E C I D:

Respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi menţinerea sancţiunii aplicate.

INSPECTOR GENERAL AL POLITIEI ROMANE
Chestor principal de politie

DAN-VALENTIN FĂTULOIU

VIZAT
OFICIUL JURIDIC

DMRU/Disciplina/GM
01.09.2006

ERUL ADMINISTRAȚIEI ŞI INTERNELOR
ECTORATUL DE POLITIE AL JUDEȚULUI
G A L A T I

SECRET DE SERVICIU
Ex.nr. 3

DISPOZITIA
SEFULUI INSPECTORATULUI
Nr. S/ 14122 din 30.05.2006

In temeiul art.37 din Ordinului MAI nr. S/54/2001 privind evidența, păstrarea, portul sirea armamentului şi muniției şi a mijloacelor cu acțiune iritant lacrimogenă din dotarea nităților,unităților şi formațiunilor MAI,modificat şi completat prin ordinul M.A.I. nr. 6/03.03.2004,

D I S P U N:

Art. 1 – Cu data prezentei dispoziții se va retrage armamentul şi muniția din rea a agentului Teodorescu Nicuşor,agent de siguranță publică în cadrul Poliției mun. ați,Secția 1 Poliție,împotriva căruia prin Dispoziția Sefului Poliției Mun.Galați /5618/31.052006 s-a dispus cercetarea prealabilă pentru încălcarea prevederilor art.12 şi e din Ord.nr.400/2004.

Redistribuirea armamentului şi muniției din dotare se va realiza după uționarea definitivă a cercetărilor .

Art. 2 – De îndeplinirea prezentei dispoziții răspunde şeful Secției 1 Poliție Galați şi erul de serviciu de la nivelul acestei structuri care va consemna în procesul -verbal de edere - primire a serviciului de zi pe unitate.

Art. 3 – Prezenta dispoziție este întocmită în 4 (patru) exemplare, din care: unul la ecretariatul unității, unul la Poliția mun. Galați,unul la Secția 1 Poliție, unul la Serv.P.O.P..

SEFUL INSPECTORATULUI,
COMISAR ŞEF DE POLITIE
VASILESCU FELICIAN

CURTEA DE APEL GALAȚI
Prezenta copie este conformă cu originalul
Lui ofiat la
se legalizează
Grele legea

SECRET DE SERVICIU

ATENȚIE: Deținerea fără drept, sustragerea, alterarea,multiplicarea, distrugerea sau folosirea neautorizată sunt INTERZISE !

Red.Serv.POP/S.I.

pag.1/1

23 ianuarie

Copia certificată a fost dată de către

25

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

DECIZIA NR.4545 **DOSAR NR.604/44/2007**

Ședința publică din 3 octombrie 2007
Silvia Nebela - Președinte
Georgeta Barbălată - Judecător
Iulian Ilie Dragomir - Judecător
Magistrat asistent - Marioara Cioaric
Procuror - Georgina Bodoroncea
****

S-a luat în examinare recursul declarat de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați** împotriva sentinței penale nr.53/F din 20 iunie 2007 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția Penală.

La apelul nominal au lipsit intimatul petiționar Teodorescu Nicușor și intimații Vasilescu Felician, Păiușan Gicu și Baltă Constantin.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul parchetului a susținut oral motivele de recurs aflate în scris la dosar, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii instanței de fond.

A arătat că prima cale de atac, respectiv plângerea către procurarorul ierarhic superior este tardivă, astect peste care nu se poate trece, așa încât în mod corect a fost respinsă.

A arătat că soluția instanței de fond este nelegală, soluțiile prev. de art.278/1 Cod procedură penală fiind strict prevăzute de lege. Instanța de fond a dispus desființarea rezoluției, ceea ce excede cadrului legal.

Pe fond a arătat că nu există elemente din care să rezulte intenția pentru vătămarea intereselor petentului.

A solicitat admiterea recursului parchetului, astfel cum a fost formulat.

C U R T E A

Asupra recursului penal de față;

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Galați – Secția Penală, petentul **Teodorescu Nicușor** a formulat plângere conform dispozițiilor art.278/1 Cod procedură penală împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale nr.242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, menținută prin rezoluția de respingere a plângerii nr.207/II/2/2007 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați.

Prin rezoluția nr.242/P/2006 din 9.10.2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați s-a dispus în baza art.228 alin.6 Cod procedură penală și art.10 lit.a Cod procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii Vasilescu Felician- comisar șef de poliție, Baltă Constantin – comisar șef de poliție și

Păiuşan Gicu – comisar de poliţie, sub aspectul **săvârşirii** infracţiunilor prev. de art.246 Cod penal şi art.247 Cod penal.

În motivarea rezoluţiei s-a arătat că petentul **Teodorescu** Nicuşor a susţinut că intimaţii, respectiv comisarul şef de poliţie **Vasilescu** Felician în calitate de inspector şef al Inspectoratului de Poliţie al Judeţului **Galaţi** şi comisarul de poliţie Păiuşan Gicu în calitate de angajat al serviciului Management şi Resurse Umane din cadrul Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Galaţi, la data de 6 septembrie 2006 i-au interzis dreptul de a participa la proba de cunoştinţe de operare pe calculator din cadrul concursului de promovare în cadrul ofiţerilor, deşi anterior, la datele de 30 august 2006 şi 5 septembrie 2006 susţinuse şi fusese declarat admis la probele de limbă franceză şi testare psihologică.

De asemenea, comisarul şef Vasilescu Felician şi comisarul şef Baltă Constantrin ar fi săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prin aceea că, cu ştiinţă şi-au încălcat atribuţiile de serviciu, dispunând interzicerea dreptului de a purta armament şi muniţie în timpul efectuării serviciului.

În urma verificărilor efectuate de procuror, acesta a stabilit că urmare a încălcării prevederilor art.12 lit.a şi e din Ordinul Ministrului Administraţiei şi Internelor nr.400/2004, prin dispoziţia şefului Poliţiei Municipiului Galaţi nr.S/5618 din 31 mai 2006 s-a dispus cercetarea prealabilă a agentului de poliţie Teodorescu Nicuşor, agent de siguranţă publică în cadrul Secţiei I – Poliţia Galaţi.

La aceeaşi dată, prin dispoziţia nr.S/14122 s-a dispus retragerea armamentului şi a muniţiei din dotare, acest lucru urmând să se realizeze după finalizarea cercetărilor.

Prin dispoziţia nr.68 din 18 august 2006 a şefului inspectoratului, împotriva agentului Teodorescu Nicuşor s-a dispus aplicarea sancţiunii disciplinare „ amânarea promovării în gradul profesional următor pe o perioadă de 3 ani". Contestaţia formulată de agentul Teodorescu Nicuşor la data de 04.09.2006 împotriva acestei dispoziţii a fost respinsă.

În aceste condiţii, la data de 06.09.2006, înainte de susţinerea testului de verificare a cunoştinţelor de utilizare a calculatorului, petentului Teodorescu Nicuşor i s-a adus la cunoştinţă respingerea contestaţiei şi pe cale de consecinţă, aplicarea sancţiunii, conform adresei nr.19.314 din 05.09.2006. Acesta a refuzat primirea şi semnarea de primire a documentului.

Întrucât una din condiţiile de participare la concurs era aceea dea nu se afla sub efectul vreunei sancţiuni disciplinare, comisia de examinare i-a cerut candidatului Teodorescu Nicuşor să părăsească sala, ceea ce acesta a făcut.

În ce priveşte interzicerea dreptului de a purta armamentul şi muniţia din dotare, s-a stabilit de către procuror în urma verificărilor efectuate, că agentul Teodorescu Nicuşor se afla sub incidenţa dispoziţiei nr.S/14.122 din 31 mai 2006 prin care s-a dispus retragerea armamentului şi a muniţiei din dotare, cel în cauză aflându-se în procedura de cercetare prealabilă pentru abateri disciplinare, iar pe de altă parte, celui în cauză nu i s-a aprobat de către conducea Poliţiei Municipiului Galaţi portul permanent al armamentului întrucât acest lucru nu era necesar,

lucrătorii Biroului de Investigații Criminale, urmând să ridice armamentul din dotare pentru anumite misiuni, doar la ordin.

Împotriva rezoluției nr.242/P/2006 din 09.10.2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați a formulat plângere conform art.278 Cod procedură penală petentul Teodorescu Nicuşor, arătând că nu a fost citat şi audiat de procuror, că cercetările efectuate în cauză nu sunt complete, că a intrat sub efectul sancțiunii disciplinare abia la data de 8 decembrie 2006 când i-a fost comunicată dispoziția nr.3093/04.06.20096 a IGPR, astfel că în mod abuziv i s-a interzis dreptul de a participa la proba de verificare a cunoştințelor de operare pe calculator.

Prin rezoluția nr.207/II/2/2007 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați a fost respinsă ca tardivă plângerea formulată de petent.

Împotriva ambelor rezoluții a formulat plângere conform art.278/1 Cod procedură penală, petentul Teodorescu Nicuşor.

Prin sentința penală nr.53/F din 20 iunie 2007 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția Penală s-a admis plângerea formulată de petentul Teodorescu Nicuşor, domiciliat în Galați, str. Victor Vâlcovici nr.33, Bl.L.6, sc.4, ap.58.

În baza art.278/1 alin.8, lit.b Cod procedură penală s-a dispus desființarea rezoluției de neîncepere a urmăririi penale nr.242/P/2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați şi a rezoluției nr.207/II/2/2007 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați şi a trimis cauza la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați. Cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut în ce priveşte rezoluția nr.207/II/2/2007 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați că aceasta este neîntemeiată întrucât s-a limitat la analiza excepției de tardivitate a plângerii, ignorând că primordial este principiul aflării adevărului.

Deşi din datele dosarului rezultă că rezoluția nr.242/P/2006 din 9.10.2006 a fost comunicată petentului la data de 13.10.2006, procedura de comunicare fiind prin afişare, petiționarul a susținut că nu a primit acea comunicare, iar la data de 26 ianuarie 2007 a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați să-i comunice copie de pe soluție, după care, la data de 13.02.2007 a formulat plângere către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați.

S-a apreciat de instanța de fond că deşi dispozițiile art.278 Cod procedură penală nu prevăd instituția repunerii în termen, se putea trece peste această excepție, important fiind ca cercetările să fie temeinice şi complete şi să contribuie la aflarea adevărului. Din analiza dispozițiilor art.278/1 Cod procedură penală şi în special a soluțiilor pe care instanța de judecată poate să le dispună potrivit art.278/1 alin.8 Cod procedură penală, rezultă că plângerea poate fi respinsă ca tardivă dacă petentul a depăşit termenul de 20 zile de la primirea soluției dispuse de procurorul general, iar în celelalte cauze este obligată să cerceteze cauza pe fond.

S-a mai arătat că în mod greşit procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați a dispus disjungerea cauzei şi formarea unui nou dosar de urmărire penală pentru infracțiunea prev. de art.289 Cod penal în condițiile în care procurorul de caz nu a sesizat acest aspect şi nu s-a pronunțat cu privire la acesta.

În ce priveşte rezoluţia nr.242/P/2006 din 9 iunie 2006 a Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galaţi, s-a arătat că aceasta este netemenică întrucât în cauză nu sunt probe necesare aflării adevărului în mod total şi complet, procurorul neexercitându-şi rolul activ pentru aflarea adevărului.

A arătat că la dosar nu au fost ataşate documente absolut necesare aflării adevărului, iar în cuprinsul rezoluţiei, procurorul a făcut vorbire de documente fără să fie în posesia acestora şi fără să cunoască ce conţin. Potrivit actului de la fila 17 dosar urmărire penală, procurorul de caz era autorizat potrivit Legii nr. 182/2002 să aibă acces la informaţiile clasificate considerate secrete de serviciu sau secrete de stat.

De asemenea, în cauză nu a fost audiat petentul şi nici persoanele împotriva cărora acesta a formulat plângere.

Pe fondul cauzei s-a arătat că nu se poate stabili pentru ce fapte a fost cercetat disciplinar petiţionarul şi i s-a aplicat sancţiunea disciplinară a „ amânării promovării în grad superior pe 3 ani", cum a fost motivată dispoziţia nr. 68/18.08.2006 a şefului IPJ Galaţi, motivarea dispoziţiei nr.3093/4.09.2006 a şefului IGP Bucureşti prin care s-a respins contestaţia petiţionarului şi dacă împotriva acestei ultime dispoziţii, petiţionarul avea calea de atac la instanţele judecătoreşti, dacă exercitarea acestei căi de atac atrage de drept suspendarea aplicării sancţiunii disciplinare.

Portrivit dispoziţiilor art. 64, 65 şi 66 alin. 4 din Ordinul MAI nr.400/29.10.2004 soluţia dată în contestaţia formulată de poliţist la IGP Bucureşti se comunică în scris acestuia sub luare de semnătură. Până la comunicare aplicarea sancţiunii se suspendă.

In acest mod apare ca discutabilă soluţia comisiei de examinare care la data de 6.09.2006 a citit petentului adresa nr.19341/5.09.2006 şi l-a eliminat din sala de concurs, după ce în prealabil acceptase înscrierea acestuia la examen şi susţinerea a două dintre examene, pe care le-a promovat, cunoscând că acestuia i se aplicase o sancţiune disciplinară.

S-a reţinut de instanţa de fond că în cauză nu poate fi stabilită o situaţie de fapt concretă şi nici dacă măsurile complementare vizând interdicţia petiţionarului de a purta în timpul misiunilor de serviciu, armamentul şi muniţia din dotare a avut sau nu o bază legală şi reprezintă o măsură corectă sau dimpotrivă, un abuz constând în aceea că petiţionarul, poliţist de profesie a fost lăsat să patruleze pe stradă fără armamentul şi muniţia din dotare, fiind expus pericolelor.

S-a remarcat că disjungerea artificială a cauzei de către procurorul general şi formarea unui nou dosar de urmărire penală nr.90/P/2007 nu se justifică, cele două cauze fiind în strânsă legătură.

Împotriva hotărârii instanţei de fond a declarat recurs Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galaţi, criticând-o prin aceea că în mod greşit s-a luat în examinare plângerea formulată de petent în temeiul art. 278/1 Cod procedură penală, atâta vreme cât plângerea formulată în temeiul art. 278 Cod procedură penală a fost tardivă.

A arătat că formularea în termen a plângerii prevăzută de art.278 alin.3 Cod procedură penală constituie o condiţie prealabilă obligatorie de execitare a

procedurii reglementate de art.278/1 Cod procedură penală în aprecierea legalei sesizări a instanței de judecată.

Pe fondul cauzei a arătat că în cauză nu există elemente din care să rezulte intenția pentru vătămarea intereselor petentului, solicitând admiterea recursului parchetului şi în principal respingerea ca inadmisibilă a plângerii, iar în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

Examinând hotărârea atacată în raport de actele şi lucrările dosarului şi de motivele invocate, Înalta Curte constată că recursul declarat este fondat.

Potrivit art.278 alin. (1) Cod procedură penală „plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim-procurorul parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul şef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție".

Potrivit alin.(3) al aceluiaşi text de lege „ în cazul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau al ordonanței ori, după caz, al rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală, plângerea se face în termen de 20 zile de la comunicarea copiei de pe ordonanță sau rezoluție".

În cauza de față, în urma examinării actelor şi lucrărilor dosarului se constată că petentului Teodorescu Nicuşor i-a fost comunicată rezoluția de neîncepere a urmăririi penale la data de 13 octombrie 2006, iar plângerea împotriva acesteia a fost formulată la data de 13 februarie 2007, peste termenul de 20 zile prevăzut de art.278 alin.(3) Cod procedură penală.

Ca atare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați a respins ca tardivă plângerea formulată de petiționar, prin rezoluția nr.207/II/2/2007 din 16 martie 2007, cu precizarea că procedura de comunicare a rezoluției s-a făcut în mod corect la adresa indicată de petent.

Potrivit art.278/1 Cod procedură penală „ după respingerea plângerii făcute conform art.275-278 împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori după caz a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penal saui de încetare a urmăririi penaledate de procuror, persoana vătămnată precum şi orice alte persoane ale cvăror interese legitime sunt vătămate pot face plângere ân termen de 20 zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare potrivit art.277 şi 278 la judecătorul de instanța căreia i-ar reveni potrivit legii competetența să judece cauza în primă instanță."

Din economia dispozițiilor art.278/1 Cod procedură penală rezultă că este supusă controlului judecătoresc exclusiv dispoziția de neîncepere a urmăririi penale, confirmată ca urmare a respingerii plângerii formulate în temeiul art.275-278 Cod procedură penală pe fondul cauzei şi nu în situațiile în care acest demers procedural s-a făcut tardiv.

Aşa fiind, instanța de fond trebuia să constate că nu există temei legal pentru plângerea formulată de petent şi ca atare să o respingă.

Față de cele menționate, Înalta Curte constată că recursul declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați împotriva sentinței penale nr.53/F din 20 iunie 2007 a Curții de Apel Galați este fondat, iar în temeiul art.385/15 pct.2 lit.d Cod procedură penală urmează a fi admis.

Se va casa sentința atacată şi rejudecând va respinge plângerea petentului Teodorescu Nicuşor împotriva rezoluției nr.242/P/2006 din 9 octombrie 2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, pe care o va menține.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Admite recursl declarat de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați** împotriva sentinței penale nr. 53/F din 20 iunie 2007 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția Penală.

Casează sentința susarătată şi rejudecând, respinge plângerea petentului Teodorescu Nicuşor împotriva rezoluției nr.242/P/2006 din 9 octombrie 2006 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, pe care o menține.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în şedință publică azi 3 octombrie 2007.

PREŞEDINTE
S.Nebeta

JUDECĂTOR
G.Barbălată

JUDECĂTOR
I.I.Dragomir

MAGISTRAT ASISTENT
M.Cioaric

Red./tehnored.M.C.
Ex.5
Jud.fond: L.Herghelegiu